[Shri Ashis Sen]

ragement of NRI investment. Did he suggest amnesty being given to persons having illegal money and laundering black money? (*Interruptions*). Did he make that suggestion? The name of Jyoti Basu in this context has a significance. That is why I raise this point. (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Please sit down.

Now I shall put the motion regarding consideration of the Bill to vote.

The question is:

"That the Remittances of Foreign Exchange and Investment in Foreign Exchange Bonds (Immunities and Exemptions) Bill, 1991, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): We shall now take up the clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 7 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula, the Preamble and the Title were added to the Bill.

SHRI RAMESHWAR THAKUR: I move:

"That the Bill be returned."

The question was put and the motion was adopted.

The Special Protection Group (Amendment) Bill, 1991.

THE VICE-CHAIRMAN: We now proceed to the Special Protection Group (Amendment) Bill, 1991.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI S. B. CHAVAN): Mr. Vice-Chairman, Sir, I beg to move:

"That the Bill to amend the Special Protection Group Act, 1988, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

As the hon. Members are aware, the existing Special Protection Group Act, 1988, provides for security cover only to the Prime Minister in office. After the unfortunate assassination of late Shri Rajiv Gandhi, former Prime Minister, many of the hon. Members have demanded that the Special Protection Group security cover should be provided to the members of the family of late Shri Rajiv Gandhi in view of the fact that they are under a high risk of security. The Government considered the matter and the Special Protection Group (Amendment) Bill, 1991, was introduced in the Lok Sabha which was aimed at amending the Special Protection Group Act in order to cover the family of late Shri Rajivji. However, some of our hon. Members had expressed the opinion that no distinction between the assassinated ex-Prime Minister and the living Prime Ministers should be made. Honouring the views expressed by the hon. Members in this House, the Government has reconsidered the Bill and it has now proposed to amend the SPG Act in order to cover the former Prime Ministers. The Government has decided that the SPG cover may be provided to the former Prime Ministers and members of their families for a maximum period of five years from the date of their demitting the office of Prime Minister. Time is a great healer and it is expected that with the lapse of five years the threats will recede and will become less imminent and could be dealt with by non-SPG security cover. Sir, I hope the proposed amendment will meet the aspirations of a large number of people who have expressed their serious concern about the security of former Prime Ministers and members of their families. I commend this Bill for the consideration of this august House.

The question was proposed.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): There is one amendment by Shri Satya Prakash Malaviya but he is not present. So the amendment is not moved. Since the amendment by Shri Satya Prakash Malaviya is not moved, the Bill is now open for discussion. Now, we are rising at 1.30 PM for lunch. Before that, the hon. Members can speak. (*Interruption*). There are several Members who want to speak on the Bill.

SHRI SURESH PACHOURI: He is not present.

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: Mr. Vice-Chairman, Sir, there can be no two opinions regarding the need to provide special protection to the members of the family of the late Prime Minister, Shri Rajiv Gandhi, since they are living under the shadow of too great a tragedy. Some hon. Members in this House and outside, who are described as Rajiv's loyalists or coterie, brought so much pressure on the Prime Minister and the Home Minister that an amendment should be made in the existing law, to a great extent, embarrassing the Prime Minister and the Home Minister. It has been reported and I quote:

"The Home Minister is believed to have conveyed to the Prime Minister that these MPs were causing considerable embarassment to the Government by raising the issue of Sonia Gandhi and her children's security on every available occasion in Parliament." (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Please restrain yourself.

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: These are facts staring at your face.

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): You don't want to give protection to the family of the assassinated ex-Prime Minister. (*Interruptions*)...

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: (Karnataka): We are not opposed to the protection being proposed to be provided under this Act but the way in which... (*Interruptions*). I am reading a report stating that the embarrassment caused to the Prime Minister and the Home Minister... (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Please restrain yourself.

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: No, I am not casting any aspersion on anybody. (*Interruptions*). In fact, they went to the extent of saying that "progress of this country would be possible only if the kith and kin of the late Prime Minister were to rule this country." I have no objection if they have that kind of a view. But the point is whether we are going to give special protection on these considerations. If we proceed according to the law and the provisions contained in the Constitution, under the Constitution equality before law and equal protection is provided. But I am not opposed to giving special protection to the wife and children of the late Prime Minister, Shri Rajiv Gandhi. As I said in the beginning, they are living under the shadow of too great a tragedy. But the point is, the protection could have been provided without this also. If Government of India is so helpless that it cannot provide security without amending the Act....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): If you are not opposing it, then what is it....

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: Sir, from one point of view I may have to make some comments and from another point of view I have to support it. Political power, like all other powers, has radiation effects, some fatal, some beneficial. Therefore, the risk is there. If anyone wants to aim at the highest political power, risk is there in public life. In fact, there are so many other leaders who

[Shri K. G. Maheswarappa]

are also having a threat to their lives like Miss Jayalalitha in Tamil Nadu, Shri Mulayam Singh Yadav in U.P. and some Governors—the Governor of Jammu and Kashmir, the Governor of Punjab; their life has to be secured. I am not opposed to the protection, as such, given by this particular provision relating to the members of the family of the former Prime Minister, but the manner and the background in which this Bill was brought and the pressure under which it was brought indicate that we are considering the Parliament of this great country as concerned more with a particular family and their kith and kin than with any other political leaders... (*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY: Why not? This family has sacrificed a lot for this country. The country has to honour it.

SHRI MADAN BHATIA (Nominated): Sir, the hon. Member's entire speech is marked by nothing except hypocrisy. Does he not understand hypocrisy? He is taking the House for a ride. Does he think that we are dunces as not to take notice of it?.. (*Interruptions*)...

SHRI K. G. MAHESWARAPPA: You may have your own view. There are other people who are also under threat. Two of our leaders, two Ministers, in U.P. were killed. .... (*interruptions*)...Two ex-Ministers and two important Ministers of Janata Dal were killed in U.P. and there are threats to so many important leaders in this country and therefore, I am not opposed to giving protection .... (*interruptions*)... but this protection should be uniform. We are spending a lot of money on their security. In Delhi alone Rs. 100 crores are spent on the security arrangements. If there is a real threat, you give it to every body; you make a universal provision to give protection and incur expenditure. With these words, I support the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): The House is adjourned for lunch till 2.30 P.M.

The House then adjourned for lunch at twenty eight minutes past one of the clock.

The House reassembled after lunch at thirty-four minutes past two of the clock, **The Vice-Chairman (Dr. Nagen Saikia)** in the Chair.

श्री सरेश पचौरी (मध्य प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, सदन में ऐसे मौके बिरले ही आते हैं जब सदन के सभी माननीय सदस्य कुछ मुद्दों पर एक रहते हैं और जो घटनाक्रम घटते हैं उन घटनाक्रमों में लगभग एक सा मत जाहिर करते हैं । ऐसी मौके इस सदन में पहले भी आए जब इंदिरा जी की हत्या हुई, जब राजीव जी की हत्या हुई और उस समय में व्यापक दृष्टिकोण अपनाते हुए राजनीतिक दलों ने स्वार्थपरता से ऊपर उठकर उस उग्र हत्या की भर्त्सना की और राष्ट्र के लिए उनका जो योगदान था उसकी सराहना की ।

ऐसा मौका फिर पिछले दिनों आया जब इस सदन के सभी सदस्यों ने राजीव गांधी जी के परिवार पर जो खतरा मौजूद है, उसको ध्यान में रखते हुए उनके परिवार के सदस्यों को पर्याप्त सुरक्षा प्रदान करने की आवश्यकता महसूस की । जब इस संबंध में विचार किया गया कि ऐसैसिनेटेड प्राइम मिनिस्टर के फैमिली मेंबर्स को एस पी जी की सुरक्षा दी जाए, तब हमारे कुछ विरोधी दल के माननीय सदस्यों ने यह मांग की कि इसमें न केवल ऐसैसिनेटेड प्राइम मिनिस्टर का परिवार शामिल होना चाहिए बल्कि पूर्व प्रधानमंत्री और पूर्व प्रधान मंत्री के फैमिली मेंबर्स को भी शामिल किया जाना चाहिए । हमारे गृह मंत्री जी ने उनकी मांगों पर गौर करते हुए एक बिल स्पैशल प्रोटेक्शन ग्रुप अमेंडमेंट बिल, 1991 सदन में पेश किया जिसमें इस बात का प्रावधान है कि प्रधानमंत्री, पूर्व प्रधानमंत्रियों और

उनके परिवार के सदस्यों को एस०पी०जी० की सुरक्षा प्रदान की जानी चाहिए ।

मान्यवर, हमारे देश का जो प्रधान मंत्री होता है वह उस पद पर बैठकर राष्ट्रहित में कई कठोर निर्णय लेता है। कई बार ऐसा देखा गया है कि हमारे प्रधानमंत्री द्वारा जो निर्णय लिए जाते हैं देशहित में, वे दूसरे कुछ निहित स्वार्थी तत्वों को अच्छे नहीं लगते हैं और यह भी देखा गया है कि वे विदेशी ताकतें जो हमारे देश की तरक्की में विश्वास नहीं रखती हैं, जो हमारे देश की प्रगति से ईर्ष्या रखती हैं, जो इस बात में यकीन रखती हैं कि हमारे देश में अव्यवस्था और अराजकता बनी रहे, उनको भी ये सब निर्णय अच्छे नहीं लगते हैं । तो निश्चित रूप से उनकी तरफ से लगातार यह कोशिश होती है कि उन प्रधानमंत्रियों की जान को किस ढंग से लिया जाए । इसलिए उन प्रधानमंत्रियों की जान को खतरा बना रहता है । इसलिए यह आवश्यक है कि अच्छी से अच्छी सुरक्षा प्रधानमंत्री और उनके परिवार के सदस्यों को तथा पूर्व प्रधानमंत्रियों और उनके परिवार के सदस्यों को प्रदान की जाये।

महोदय, इस बात को मद्देनजर रखते हुए 1988 में एस०पी०जी० ऐक्ट तत्कालीन सरकार ने पेश किया था जिसमें इस बात का प्रावधान था कि प्रधानमंत्री और उसके परिवार के सदस्यों को यह सुरक्षा प्रदान की जाए । लेकिन बाद में हमारे इन राष्ट्रनेताओं पर जो खतरे मंडरा रहे हैं उनको मद्देनजर रखते हुए इस बात का प्रावधान किया गया कि भूतपूर्व प्रधानमंत्री और उनके परिवार के सदस्यों को और ऐसोसिएटेड प्राइम मिनिस्टर के परिवार के सदस्यों को एस०पी०जी० की सुरक्षा प्रदान की जाए।

मान्यवर, मैं इस मौके पर यह कहना चाहूंगा कि ऐसे राष्ट्रनेताओं को सुरक्षा प्रदान करने का दायित्व न केवल सरकार का है बल्कि ऐसे लोगों की जान की रखवाली करने का दायित्व हमारे राष्ट्र का भी है, राष्ट्र के नागरिकों का भी है क्योंकि राष्ट्रहित को मद्देनजर रखते हुए वे कठोर निर्णय लिया करते हैं जिससे उन स्वार्थी तत्वों के मंसूबे विफल हो जाते हैं जो इस देश में अराजकता का वातावरण निर्मित करना चाहते हैं ।

महोदय, मैं इस मौके पर यह याद दिलाना चाहूंगा कि हमारे देश में ऐसे बहुत सारे राष्ट्रनेता रहे जिन्होंने देश को आजादी दिलाने में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की । उसी श्रृंखला में जब हम नजर दौड़ाते हैं तो एक परिवार ऐसा है, नेहरू परिवार, जिसने इस देश को परतंत्रता की बेड़ियों से मुक्त कराने में अहम भूमिका अदा की ।

उस परिवार के अतिरिक्त और भी लोग थे इस देश को आजादी दिलाने में जिनका योगदान नकारा नहीं जा सकता । लेकिन नेहरू परिवार का योगदान अपने आप में अविस्मरणीय योगदान रहा है । इसी परिवार से सम्बद्ध इन्दिरा जी रहीं जिन्होंने इस देश की एकता और अखंडता की खातिर अपने प्राणों की आहुति दे दी । राजीव गांधी जी ने जब इन्दिरा जी की हत्या के बाद सत्ता सम्भाली तो जो उनकी सुविधाएं युक्त जिन्दगी थी उसको त्याग कर अपने आपको राष्ट्र को समर्पित कर दिया । राष्ट्र हित में जब उन्होंने कठोर निर्णय लिये तो उन निर्णयों के कारण जो देश की तरक्की को पसन्द नहीं करते थे उनको बहुत बुरा लगा । विदेशी ताकतों को बहुत बुरा लगा जो इस देश के लोगों को खुशहाल नहीं देखना चाहते थे । इसलिए सारी ताकतें राजीव जी की हत्या करने में शामिल हो गई । इस प्रकार के षड्यंत्र रचने उन्होंने प्रारम्भ कर दिये । मैं आपको याद दिलाना चाहूंगा कि जब राजीव गांधी जी प्रधान मंत्री थे तब उनकी हत्या की कोशिश की गई, राजघाट पर उन पर हमला किया गया, श्रीलंका में उनकी हत्या की कोशिश की गई । एक सैनिक के द्वारा सलामी के वक्त उन पर प्रहार करने का असफल प्रयास किया गया और उसके बाद लगातार ऐसी साजिशें होती रहीं । उसके बाद जब चुनाव हुए तो जनमत कांग्रेस के पक्ष में

[श्री सुरेश पचौरी]

नहीं रहा । यद्यपि जो लार्जेस्ट पार्टिकिल पार्टी थी वह कांग्रेस ही थी लेकिन राजीव गांधी जी ने जनमत का आदर करते हुए सरकार नहीं बनाई । राजीव जी सरकार में नहीं रहे । लेकिन उनके सामने उनके प्राणों को वे सारे खतरे रहे जिन खतरों की आशंका और जिन खतरों की चर्चा बराबर की जाती रही है । मुझे उम्मीद है हमारे जो माननीय सदस्य, जब इस बिल पर चर्चा कर रहे हैं, तो एक व्यापक दृष्टिकोण बनाते हुए उन सारी बातों के कारण में जायेंगे कि कैसे और किस ढंग से इन परिस्थितियों का निर्माण हुआ जिससे राजीव गांधी और उनके परिवार को खतरा महसूस होता गया और आगे तो भी आने वाला समय राजीव गांधी के परिवार के सदस्यों के लिए खतरे का समय है । उनके लिए अच्छी से अच्छी सुरक्षा किये जाने की आवश्यकता है । इस बात पर हमारे अन्य विपक्षी दलों के माननीय सदस्य इस बात पर पार्टी लाइन से ऊपर उठकर इस बिल पर चर्चा करेंगे ।

मैं यह भी याद दिलाना चाहता हूं कि जब राजीव जी सत्ता में नहीं रहे तो उनसे एस०पी०जी० विदड्रा कर ली गई । यद्यपि जो एक्ट 88 में लाया गया था उसमें यह प्रावधान था कि पूर्व प्रधान मंत्री के लिए यह सुरक्षा रहेगी । उसके बावजूद भी जैसा मैं निवेदन कर रहा हूं कि तत्कालीन सरकार को बराबर यह सूचना मिल रही थी देश-विदेश से कि उनकी जान लेने की साजिश चल रही है, उनके लिए काफी सेक्योरिटी की जरूरत है, उनके पास से एस०पी०जी० विदड्रा की गई । उस समय यह बहाना किया गया कि करोड़ों रुपये इसके लिए खर्च किये जाएंगे । किसी राष्ट्र नेता की रक्षा करना ज्यादा अनिवार्य है या करोड़ों रुपये बचाना ; यह इस सदन में चर्चा का विषय है । यह कहा जाता है कि आम आदमी की जिन्दगी भी कीमती है । इस बात से मैं सहमत हूं । लेकिन ऐसे राष्ट्र नेता की जिन्दगी बहुत ज्यादा कीमती है जो राष्ट्र हित में काम करता है और जिनके काम करने से राष्ट्र तरक्की कर सकता है और राष्ट्र के लोगों की जिन्दगी खुशहाल हो सकती है । यह बात कही जाती है कि संत लोंगोवाल यदि जिन्दा रहते तो पंजाब की समस्या नहीं रहती । संत लोंगोवाल की सेक्योरिटी में काफी पैसा खर्च किया जाता था लेकिन पंजाब की समस्या सुलझाने में उससे ज्यादा पैसा खर्च किया जा रहा है । आज ऐसे राष्ट्र नेताओं की सुरक्षा करना हम अपना परम कर्तव्य समझते हैं जिनके किसी भी प्रकार के एक्शन से यह देश तरक्की कर सकता है, जो इस देश की समस्या को सुलझाने में अहम भूमिका अदा कर सकता है । न केवल उस राष्ट्र नेता की बल्कि उसके परिवार को सुरक्षा प्रदान करना भी हमारा नैतिक कर्तव्य है । यह मैं जब इस बिल पर चर्चा हो रही है तब यह बात कहना चाहता हूं ।

मैं जिक्र कर रहा था कि नेहरू परिवार कुर्बानियों का इतिहास रहा है । लोग कहेंगे कि आप यह बात राजीव गांधी के परिवार को एस०पी०जी० और सेक्योरिटी देने की बात कर रहे हैं तो यह साइकोफेसी कर रहे हैं । लेकिन मुझे यह कहने में कोई हिचकिचाहट नहीं है बल्कि मुझे फख है, मुझ गर्व है यह कहने में कि मैं राजीव गांधी का अनुयायी हूं । मुझे इस बात को स्वीकार करने में कोई हर्ज नहीं है कि जब मैं यह बात कह रहा हूं कि राजीव गांधी का परिवार हाई सेक्योरिटी रिस्क में है, इसलिए उस परिवार के लिए अच्छी से अच्छी सुरक्षा प्रदान की जानी चाहिए तो यह कहकर मैं अपने धार्मिक कर्तव्य का निर्वहन कर रहा हूं, ऐसा मैं एहसास कर रहा हूं । यह बात मैं इसलिए कह रहा हूं कि आज यदि कोई परिवार हाई सेक्योरिटी रिस्क में है तो वह राजीव गांधी जी का परिवार है । इसके लिए यह जरूरी हो गया है कि उस परिवार को हमेशा के लिए एस०पी०जी० सेक्योरिटी प्रदान की जानी चाहिए ।

अब मैं क्लाज 4 की बात करना चाहता हूं । इस बिल के क्लाज 4 में प्रोविजन है कि मैक्जिमम पीरियड जो होगा वह 5 साल का होगा और 5 साल तक यह एस०पी०जी० की सुरक्षा व्यवस्था दी जाएगी । मैं इस बात से सहमत नहीं हूं । मैं विनम्रता पूर्वक

गृह मंत्री जी से आग्रह करना चाहूंगा कि जो नेहरू खानदान ने कुरबानियां दी हैं, जो राजीव जी के परिवार को सेक्योरिटी रिस्क है, उसको मद्देनजर रखते हुए यह जो 5 साल का प्रावधान है उसको आप न करें। यह एक ऐसा परिवार है जो अपवाद-स्वरूप है, अन्य भूतपूर्व प्रधान मंत्रियों के परिवारों से अलग है। इस परिवार के दो सदस्यों ने कुरबानी दी है, एक इंदिरा गांधी ने और दूसरे राजीव गांधी ने। उस समय भी यह बात कही जाती थी, कि इन लोगों के लिए इतना हाइली सेक्योरिटी रिस्क नहीं है, इसलिए इन पर करोड़ों रुपए बर्बाद नहीं किए जाने चाहिए। लेकिन समय ने बता दिया है कि उनकी हत्या हुई और उनकी हत्या एक साजिश के तौर पर हुई। उन साजिशों के प्रकाश में विस्तार से मैं नहीं जाना चाहूंगा, उसकी जांच चल रही है। लेकिन मैं यह कहना चाहूंगा कि राजीव जी के परिवार जनों के लिए यह पांच साल की एस०पी०जी० के सेक्योरिटी के प्रावधान से उनको आप मुक्ति दिलायें। उनके लिए सरकार यह निर्णय करे कि उस परिवार के सदस्यों को हमेशा के लिए जब तक वे हाइली सेक्योरिटी रिस्क में हैं, तब तक के लिए उनको एस०पी०जी० की सुविधा प्रदान की जाएगी। हमारे मंत्री जी जब अपना उत्तर दें तो इस बात का उस समय उल्लेख करें क्योंकि एस०पी०जी० की जो सुरक्षा व्यवस्था दी जाती है वह इंटेलिजेंस ब्यूरो की रिपोर्ट के आधार पर दी जाती है, लाईकिंग और डिसलाइकिंग के आधार पर नहीं दी जाती है किसको एस०पी०जी० की सुविधा दी जाय और किसको न दी जाय. किस को एस०पी०जी० का सुरक्षा कवर दिया जाए और किसको न दिया जाय यह इंटेलिजेंस ब्यूरो की रिपोर्ट के आधार पर होता है। मंत्री जी ने जब उस इस बिल को प्रस्तुत किया और इसके आब्जेक्ट्स और रीजन्स को प्रस्तुत किया तो इस बात का उल्लेख किया कि राजीव गांधी के परिवार को आज भी हाइली सेक्योरिटी रिस्क है। देश और विदेश में ऐसी बहुत सी ताकतें हैं जो उस परिवार को नुकसान पहुंचाने की कोशिश करने में मशगूल हैं। इसलिए उनकी सुरक्षा करना बहुत आवश्यक है। इसके लिए उन्हें एस०पी०जी० प्रोवाइड करना जरूरी है। मंत्री जी ने आब्जेक्ट्स और रीजन्स देते समय यह बात स्वीकार की है तो इस बात को भी उन्हें स्वीकार करना चाहिए कि राजीव जी के परिवार के लिए यह जो क्लाज 4 में प्रावधान है पांच साल का, इससे भी उस परिवार को मुक्ति मिलनी चाहिए। जब मैं यह बात कह रहा हूं तो हमारे विरोधी दल के सदस्य कह सकते हैं कि फारमर प्राइम मिनिस्टर्स की फैमिलीज को भी ये सुविधा क्यों नहीं मिलनी चाहिए और उनके लिए पांच साल का प्रावधान क्यों रखा जा रहा है। लेकिन मैं यह कहना चाहता हूं कि अगर फारमर प्राइम मिनिस्टर्स की फैमिली मैम्बर्स को भी हाइली सेक्योरिटी रिस्क है और यदि सरकार इस बात से सहमत होती है तो उनको भी यह दिया जाय, इसमें हमको कोई एतराज नहीं है। हमको इस बात में कोई एतराज नहीं है कि फारमर प्राइम मिनिस्टर्स की फैमिली मैम्बर्स को पांच साल की सेक्योरिटी क्यों प्रोवाइड कर रहे हैं इसमें जो रुपया खर्च होता है उसको दूसरे ढंग से मनेज किया जा सकता है। इसलिए मैं आपके माध्यम से सरकार से यह गुजारिश करना चाहूंगा कि इस बात को सरकार बहुत गम्भीरता से ले। माननीय मंत्री जी या दूसरे लोग यह कह सकते हैं कि सत्ता से हटने के बाद उतना सेक्योरिटी रिस्क नहीं रहता है। लेकिन हमारे सामने ऐसी बहुत सी मिसालें हैं, जैसे मार्टिन लूथर किंग की हत्या तब हुई जब वे सत्ता में नहीं थे। सत्ता में रहते हुए अब्राहम लिंकन की हत्या हुई, कैनेडी की हत्या हुई और इंदिरा गांधी की हत्या हुई। लेकिन मार्टिन लूथर किंग की हत्या सत्ता से बाहर रहने के बाद हुई। आज निरंतर आतंकवाद बढ़ रहा है, आज निरन्तर हिंसा की वारदातें बढ़ रही हैं जो विदेशों खतरा हमारे राष्ट्र नेताओं की जिंदगी को हो रहा है वह निरन्तर बढ़ रहा है। उसको ध्यान में रखते हुए इस बात पर गौर न किया जाए कि जब वे सत्ता से बाहर हो जाते हैं

[श्री सुरेश पचौरी]

तो उनको सेक्योरिटी रिस्क नहीं रहता है, इसलिए पांच साल के बाद एस०पी० जी० की सेक्योरिटी को विदड्रा कर देना चाहिए, इस प्रोविजन पर मंत्री जी को पुनर्विचार करना चाहिए, ऐसा करना मंत्री महोदय से और सरकार से आग्रह है।

मान्यवर, यह बात आती है कि जो एस०पी०जी० हैं वह किस ढंग की होनी चाहिए। निश्चित रूप से विदेशों में ऐसी व्यवस्था है, विशेष रूप से अमेरिका में जो सेक्यूरिटी मेजर्स अपनाए जाते हैं, उसके बारे में जो किताब है उसका मैं अध्ययन कर रहा था। इस किताब में है कि जो हायली सेक्योरिटी मेजर्स वहां हैं और जिनके द्वारा यह किया जाता है उनके लिए जो भी क्या प्रोविजन होने चाहियें। यद्यपि हमने भी ऐसी व्यवस्था की है लेकिन जो एस० पी० जी० के लोग हैं उनको अलग ढंग से ट्रेड किया जाना चाहिए। उनको स्विमिंग आना चाहिये, उनको फायर फाइटिंग की कैपेसिटी होनी चाहिए, उनको एक्सप्लोसिव्स का सामना करने की कैपेसिटी होनी चाहिये और इस प्रकार की व्यवस्था होनी चाहिए जो वकैट वगैरहा उनको प्रदान करते हैं वह जो एस०पी०जी० का सेक्योरिटी मैन है वह लिया करे और साथ जो एस०पी०जी० के जो स्टाफ के जो लोग हैं उनके सर्विलेंस की भी व्यवस्था होनी चाहिए। ऐसा समय समय पर होना चाहिए और गृह मंत्रालय को इस सिस्टम को अपनाना चाहिए और उनको एक्टीविटीज और उनका कंडक्ट भी रिव्यू किया जाना चाहिए, ऐसा मेरा माननीय मंत्री जी से आग्रह है। निश्चित रूप से मंत्री जी जो यह बिल लाए हैं यह सरहानीय है। लेकिन मेरा इस बात पर निश्चितरूप से विरोध है जो इसमें टाइम लिमिट, फाइव ईयर्स का पीरियड जो दिया गया है, मैं इससे सहमत नहीं हूं। इसलिए मंत्री जी इस पर पुनर्विचार करें और विशेषरूप से राजीव गांधी जी के परिवार के सदस्यों के लिए अपवादस्वरूप इस बारे में विचार करें। उनको यह सेक्यूरिटी कवर जीवन-पर्यन्त मिलना चाहिए। यह कहकर मैं अपनी बात समाप्त करता हूं।

श्री मोहम्मद अमीन (पश्चिमी बंगाल) : वाइस चेयरमन साहब, यह बिल जो गवर्नमेंट लाई है, मेरे ख्याल में इस पर कोई कंट्रोवर्सी नहीं होगी। इसकी वजह यह है कि जिस पसेंमंजर में यह कानून आया है वह सबको मालूम है। इसलिये अगर किसी प्राइम मिनिस्टर या किसी फारमर प्राइम मिनिस्टर या उसके परिवार के लोगों को जान को खतरा हो तो उनकी हिफाजत का इंतजाम जरूर गवर्नमेंट को करना चाहिये। इस सिलसिले में जो कुछ पचौरी जी ने कहा है, मैं उससे सहमत हूं। यह बड़े अफसोस की बात है कि हमारे देश में कई एक शियासी कत्ल हो चुके हैं। हमारे सबसे ज्यादा मकबूल रहनुमा जो राजीव गांधी जी थे उनका कत्ल हो गया। उनकी तो सेक्युरिटी का कोई इंतजाम नहीं था जिस जमाने में यह हुआ। व कोई प्रेसीडेंट या प्राइम मिनिस्टर भी नहीं थे। गांधी जी को जनता पर भरोसा था। उन्होंने हिन्दू-मुस्लिम इतिहास के लिये काम किया और इसी सवाल पर उनकी जान गई। इसी भरोसे के कुछ ताकतों ने गलत फायदा उठा लिया। यह बात भी हम लोग देखते हैं कि हिन्दुस्तान, पाकिस्तान, श्रीलंका और बर्मा इस सब देशों में ही इस किस्म की वारदातें होती हैं। जहां पर प्राइम मिनिस्टर और प्रेसीडेंट का कत्ल कर दिया जाता है। और भी दो एक मुल्क हैं। अमेरिका में यह कई बार हुआ। सिर्फ समाजवादी देशों में इस किस्म की कोई वारदात अब तक नहीं हुई है। इसलिये यह बात समझ में आती है कि हमारे देश में अभी जैसे हालात हैं वे ठीक नहीं हैं, उनको बदलने की जरूरत है। ऐसी ताकतें बड़ी सरगर्मी से काम कर रही हैं। वे इस मुल्क को तबाह कर देना चाहती हैं। राजीव गांधी के कत्ल पर हमारे होम मिनिस्टर साहब ने एक मर्तबे यह बयान दिया था कि अब तक जो बात समझ में आ रही है वह यह है कि इसके पीछे एल.टी.टी.ई. का हाथ है। ज्यादातर लोगों का ख्याल यही है। मगर अभी मामला जेरे तहकीकात है और आखिरी बात कहना मुश्किल है कि इसके पीछे उसका हाथ है या नहीं है। क्या उसका मकसद था, ये तमाम बातें तभी

सामने आयगी जब अदालती कारवाई मुकम्मल हो जायेगी। इसलिये खास करके राजीव गांधी के परिवार को जिन हालातों का सामना करना पड़ रहा है उसी को जहन में रखते हुए गवर्नमेंट यह कानून लाई है। मैं नहीं समझता कि आने वाले दिनों में जितने लोग प्रधानमंत्री होंगे और जब वे प्रधानमंत्री नहीं रहेंगे तब उन सभी के परिवार वालों के लिये इसकी जरूरत होगी। ऐसा मैं नहीं सोचता। ऐसा न हो तो अच्छा है। मगर जब तक यह बबूल का पेड़ लगा रहेगा तब तक उसमें आम फलने की तवक्को करना बेकार है। इसी बात के ऊपर मैं सबसे ज्यादा जोर देना चाहता हूं। अवाम की जान-माल की सलामती की भी अहमियत है, उसको नजर-अंदाज नहीं किया जा सकता, इसलिए किसी भी जान की जिसको खतरा हो उसकी हिफाजत की जिम्मेदारी इब्तदाई तौर पर हकूमत पर आयद होती है, मरकजी हकूमत पर भी और रियासती हकूमत पर भी। जो अहलदिगी पसंद ताकतें हैं वह काम कर रही हैं, वह कितना खून बहा रही हैं। साम्प्रदायिक ताकतें आज सिर उठा रही हैं, उनके तेवर क्या हैं। पूरे मुल्क के सामने खतरा है और अक्सरियतों की रात की नींद हराम है। इन हालात में हमें काम करना पड़ रहा है। अगरचे मुल्क के ज्यादातर समझदार लोग मुत्तफिक हैं, देश के इत्तेहाद को बचाना चाहते हैं मगर हम बेबसी महसूस कर रहे हैं इसलिए कि अगर किसी खास आदमी को कोई निशाना बना ले और कातिल अपनी जान देने के लिए आमादा हो तो फिर उसकी सलामती के लिए खतरा इंतेहाई बढ़ जाता है, उसको बचाना बड़ा मुश्किल हो जाता है जैसे कि राजीव गांधी के मामले में देखा गया। इसलिए हकूमत को चाहिये कि एक तरफ से राय आमा को बेदार करें और इन तमाम ताकतों के खिलाफ एक मोर्चा लगाएं, उन तमाम लोगों को, उन तमाम पार्टियों को, तमाम ताकतों को साथ लेकर के जो मुल्क का इत्तेहाद चाहती हैं, फिरकावाराना अमन चाहती हैं और यह चाहते हैं कि इस किस्म का खूनखराबा न हो। सियासी कत्ल की तो कभी भी हिमायत नहीं की जा सकती क्योंकि सियासत और जम्हूरियत में इख्तलाफात की गुंजाइश होती है। जिसके साथ मेरी राय नहीं मिलेगी उसे कत्ल कर दिया जाए, यह तो कभी भी मुनासिब नहीं है। इसलिए मैं समझता हूं कि सरकार यह जो बिल लाई है बरवक्त है, मुनासिब है लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि आगे चल कर के इसमें शायद फिर तरमीम करने की जरूरत पड़ जाए। जहां तक पांच साल का सवाल है, पांच साल के बारे में मेरी राय यह है कि गवर्नमेंट को यह अख्तियार रहना चाहिए कि पांच साल गुजरने के बाद अगर गवर्नमेंट यह महसूस करे कि इसको और एक्सटेंड करने की जरूरत है तो वह एक्सटेंड कर दे।

†[شری محمد امین (پشچمی بنگال): وائس چیئر مین صاحب - یہ بل جو گورنمنٹ لائی ہے - میرے خیال سے اس پر کوئی کنٹرو ورسی نہیں ہوگی - اسکی وجہ یہ ہے کہ جس پس منظر میں یہ قانون آیا ہے وہ سب کو معلوم ہے - اسلئے اگر کسی پرائم منسٹر یا کسی فارمر پرائم منسٹر یا اسکے پریوار کے لوگوں کی جان کو خطرہ ہو تو انکی حفاظت کا انتظام ضرور کرنا چاہئے- اس سلسلہ میں جو کچھ پچوری جی نے کہا ہے میں اس سے سہمت ہوں- یہ بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہمارے دیش میں کئی ایک سیاسی قتل ہو چکے ہیں - ہمارے سب سے زیادہ مقبول رہنما راجیو گاندھی جی تھے انکا قتل ہو گیا - انکی تو سیکیورٹی کا کوئی انتظام نہیں تھا- جس زمانے میں یہ ہوا - وہ کوئی پریسیڈنٹ یا پرائم منسٹر بھی نہیں تھے - گاندھی جی کو جتنا پر بھاوسہ تھا - انہوں نے ہندو مسلم

[ ] Transliteration in Arabic Script.

نہیں سمجھتا کہ نے والے دنوں
میں چلنے لوگ پردھان منتری
ہونگے اور یہ پردھان منتری نہیں
رہیں گے تب تک ان سبھی کے
پریوار والوں کیلئے اسی کی ضرورت
ہوگی ایسا میں نہیں سوچتا -
ایسا نہ ہو تو اچھا ہے - مگر جب
تک یہ بھول کا پیڑ لگا رہے گا - تب
تک اسمیں آم پھلنے کی توقع کرنا
بیکار ہے - اسی بات کے اوپر میں
سب سے زیادہ زور دینا چاہتا ہوں -
عوام کی جان مال کی سلامتی کی
یہی اہمیت ہے - اسکو نظر انداز
نہیں کیا جا سکتا - اسلئے کسی
بھی جان کا جسکو خطرہ ہو اسکی
حفاظت کی ذمہ داری ابتدائی طور
پر حکومت پر عائد ہوتی ہے -
مرکزی حکومت پر بھی اور ریاستی
حکومت پر بھی - جو علحدگی پسند
طاقتیں ہیں - وہ کام کر رہی
ہیں - وہ کتنا خون بہا رہی ہیں
سامپردائک طاقتیں آج سر اٹھا رہی
ہیں انکے-تیور کیا ہے - پورے ملک
کے سامنے خطرہ ہے اور اقلیتوں کی
رات کی نیند حرام ہے - ان حالات
میں ہمیں کام کرنا پڑ رہا ہے -
اگرچہ ملک کے زیادہ تر سمجھدار
لوگ متفق ہیں - دیش کے اتحاد
کو بچانا چاہئے ہیں - مگر ہم
بےبسی محسوس کر رہے ہیں -
اسلئے کہ اگر کسی خاص آدمی کو
کوئی نشانہ بنالے اور قاتل اپنی
جان دینے کیلئے آمادہ ہو تو پھر
اسکی سلامتی کیلئے خطرہ انتہائی
بڑھ جاتا ہے - اسکو بچانا بڑا
مشکل ہو جاتا ہے - جیسا کہ
راجیو گاندھی کے معاملہ میں دیکھا
گیا - اسلئے حکومت کو چاہئے کہ
اتحاد کیلئے کام کیا - اور اسی سوال
پر انکی جان گئی - اس بھروسہ
کی کچھ طاقتوں نے غلط فائدہ
اٹھا لیا - یہ بات بھی ہم دیکھتے
ہیں کہ ہندوستان - پاکستان -
سری لنکا - اور برما ان سب دیشوں
میں ہی اس قسم کی وارداتیں
ہوتی ہیں - جہاں پر پرائم منسٹر
اور پریسیڈنٹ کا قتل کر دیا جاتا
ہے - اور بھی دو ایک ملک ہیں -
ا ریکہ میں یہ کئی بار ہوا - سوف
سماج والی دیشوں میں اس قسم
کی کوئی واردات ابھی تک نہیں
ہوئی ہے - اسلئے یہ بات سمجھ
میں آتی ہے کہ ہمارے دیش میں
ابھی جیسے حالات ہیں وہ ٹھیک
نہیں ہیں - انکے بدلنے کی ضرورت
ہے - ایسی طاقتیں بڑی سرگرمی
سے کام کر رہی ہیں - وہ اس ملک
کو تباہ کر دینا چاہتی ہیں -
راجیو گاندھی کے قتل پر ہمارے
ہوم منسٹر صاحب نے ایک مرتبہ
یہ بیان دیا تھا کہ اب تک جو
بات سمجھ میں آ رہی ہے - وہ یہ
ہے کہ اسکے پیچھے ایل- ٹی- ٹی- ای-
کا ہاتھ ہے - زیادہ تر لوگوں کا خیال
یہی ہے - مگر ابھی معاملہ -یر
تحقیق ہے اور آخری بات کہنا
مشکل ہے - کہ اسکے پیچھے اسکا
ہاتھ ہے یا نہیں - کیا اسکا مقصد
تھا یہ تمام باتیں تبھی سامنے
آئینگی جب عدالتی کارروائی مکمل
ہو جائیگی - اسلئے خاص کر کہ
راجیو گاندھی کے پریوار کو جن
حالات کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے -
اسی کو ذہن میں رکھتے ہوئے
گورنمنٹ یہ قانون لائی ہے - میں

ایک طرف سے وائے عامہ کو بیدار کرے اور ان تمام طاقتوں کے خلاف ایک مورچہ لگائیں - ان تمام لوگوں کو - ان تمام پارٹیوں کو - تمام طاقتوں کو ساتھ لیکر کہ جو ملک کا اتحاد چاہتی ہیں - فرقہوارانہ امن چاہتی ہیں - اور یہ چاہتے ہیں کہ اس قسم کا خون خرابہ نہ ہو - سیاسی قتل کی بھی حمایت نہیں کی جاسکتی- کیونکہ سیاست اور جمہوریت میں اختلافات کی گنجائش ہوتی ہے - جسکے ساتھ میری رائے نہیں ملیگی اسے قتل کر دیا جائیگا - یہ تو کبھی بھی مناسب نہیں ہے - اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ سرکار یہ بل جو لائی ہے بروقت ہے مناسب ہے - لیکن مجھے ایسا لگتا ہے کہ آگے چل کر کہ اسمیں شاید پھر ترمیم کرنے کی ضرورت پڑ جائے - جہانتک پانچ سال کا سوال ہے - پانچ سال کے بارے میں میری رائے یہ ہے کہ گورنمنٹ کو یہ اختیار رکھنا چاہئے- کہ پانچ سال گزرنے کے بعد اگر گورنمنٹ یہ محسوس کرے - کہ اسکو اور ایکسٹینڈ کرنے کی ضرورت ہے تو وہ ایکسٹینڈ کر دے -

SHRI V. NARAYANASAMY: I stand here to support the Bill moved by the hon. Home Minister to provide SPG security to the former Prime Minister's immediate family members. The demand for providing SPG security was made when we were in the opposition. We demanded from the then ruling party, when Shri V. P. Singh was the Prime Minister that our leader, Shri Rajiv Gandhi should be provided SPG security as he was under severe security threat. But on political considerations, V.P. Singh Government refused in spite of IB report to the effect that there was a threat to his life from the extremist and terrorist forces. I would say in this connection that this demand was not acceded to not because they felt that there was no threat to Shri Rajiv Gandhi and his family but it was only on petty considerations, on political considerations and the V.P. Singh Government refused SPG security to Shri Rajiv Gandhi. If they had wanted to give protection to our leader, they could have amended the Act. We had made a demand in this House that the SPG Act should be amended to give protection to Shri Rajiv Gandhi and his family. But it was not taken care of. And for that, we have paid a heavy price. We lost our leader who was about to take over the throne. We have lost him. Not only it is a loss of Congress party alone; it was taken but some leaders as if it was the loss of the Congress party alone. I would say it is not the loss of the Congress party; it is the loss of the whole country, and not only our country, it is the loss to the world because Shri Rajiv Gandhi was regarded as the world leader by leaders of other countries. Therefore, it is 3.00 P.M. an unbearable loss for the Congress Party and the nation as a whole, because of the mistake committed by the then V.P. Singh Government. Apart from that, even when the Chandra Shekhar Government was there, there was a specific I.B. report to the effect that there was a threat to the life of Shri Rajiv Gandhi by the LTTE. There was a specific report. But even the Chandra Shekhar Government did not do anything. We also raised this issue in the House, but the Chandra Shekhar Government took it very lightly. That was also one of the reasons. Now, when we raised the issue after the assassination of our leader that Rajiv Gandhi's family members should be given the SPG security, we find criticism everywhere from all corners of this country. One should not forget that in this country, those who have laid down their lives for the unity and

[Shri V. Narayanaswamy]

integrity of our country were the great leaders—apart from the freedom fighters Mahatma Gandhi, Smt. Indira Gandhi and Shri Rajiv Gandhi. These three leaders laid down their lives without compromising on their principles.

SHRI CHATURANAN MISHRA (Bihar): Why don't you consider the lives of freedom fighters as valuable?

SHRI V. NARAYANASAMY: I said, "apart from the freedom fighters". kindly listen to what I say. It is on record. With great respect, hon. Member, I said that.

SHRI R. K. DHAWAN (Andhra Pradesh): But, they did not lose their lives because of security threat or security reasons. Don't forget that.

SHRI V. NARAYANASAMY: The three leaders have laid down their lives to keep our country united. But, which of the leaders from the other side have sacrificed their lives for the unity of this country? In the 11 months of the Janata Dal period ..... (*Interruptions*)

SHRI CHATURANAN MISHRA: This is not the way to challenge. We all respect Smt. Indira Gandhi, Shri Rajiv Gandhi and Mahatama Gandhi. If you challenge, I can give you lots of names. Our Party Secretary, Mr. Zahoor was killed in Kashmir... (*Interruptions*)

SHRI R. K. DHAWAN: Many Congress workers are killed throughout this country. So, you cannot compare the workers with the leaders.

SHRI CHATURANAN MISHRA: But why are you challenging? .. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please don't enter into argument... (*Interruptions*)

SHRI R. K. DHAWAN: None of your leaders have lost their lives because of security failure... (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Mr. Mishra, Mr. Dhawan, If you want to say something, you say it through the Chair, not directly to the Members... (*Interruptions*)

SHRI GOPALSINH G. SOLANKI (Gujarat): Under your Government, Mahatma Gandhi was murdered and you did not do anything. This is not the way you should raise, when the Opposition is co-operating... (*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY: You do not know the agony of the Congress men... (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Mr. Mishra, do you have a point of order? If you don't have a point of order, you can't enter into argument.

SHRI V. NARAYANASAMY: Now, the issue is, an amendment has been brought to this Bill. Really speaking, the original Bill that was brought was to give protection to the family of the assassinated Prime Minister or the Prime Minister or his family or families of the assassinated ex-Prime Minister. Now, that was amended in the Lok Sabha and the new Bill has come here. Now, the Government is equating the assassinated Prime Minister with the ex-Prime Ministers who are alive. I feel that they have done injustice by moving an amendment in the Lok Sabha. Why do I say this? The ex-Prime Minister should be given protection. There can be no two opinions about that. But I say that the family which has sacrificed for the country should be respected more than the other people. Therefore, I say that the earlier clause, when this Bill was introduced in the Lok Sabha, i.e. members of the immediate family of the Prime Minister, assassinated Prime Minister and assassinated ex-Prime Ministers should have been there.

SHRI R. K. DHAWAN: Not this one.

SHRI V. NARAYANASAMY: I would also say that this limitation of five years should not be there. The family of the assassinated ex-Prime

Minister should be placed on a different footing.

Through this Bill, protection is given to the family of the Ex-Prime Minister. But I want to point out that a list if 110 persons has come from the Ex-Prime Minister's family to the Home Minister, seeking protection for these people. The definition says: members of the immediate family'. It means, wife, husband, children and parents. How can they seek protection for 110 persons, including members of the third and fourth generation and other distant relatives under this term third and fourth generation and other distant relatives under this term 'members of the immediate family'? Protection should be given only to those who are in dire need of it.

Sir, right from the beginning, Rajiv Gandhi and his family have been facing a serious threat. Now, there is a clear threat to Soniaji. Her children could not study in Delhi. What is the crime they have committed? Even to school they cannot go? (*Interruptions*) Therefore, as I said, this limitation should not be there. There should be a clause in the Bill. The family members of the assassinated ex-Prime Minister should be in a special category because they have laid down their lives for the unity and integrity of the country.

I have just one more point. The Central Government did not give protection to Shri Rajiv Gandhi. I have seen myself personally. Rajivji visited Tamil Nadu several times when he was the Leader of the Opposition. No security was provided to him by the then Tamil Nadu Government. I have seen it myself. They ignored him. Even though it was known that Rajiv Gandhi was facing a serious threat, they completely ignored him. They did not give any protection. Therefore, the LTTE militants chose Tamil Nadu for assassinating our leader. Apart from the national and international conspiracy, I blame the then DMK Government for not giving full protection to our leader. As a result, we lost our leader. The DMK Government which was ruling at that time is responsible for this.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu): Sir, on a point of order. The Hon. Member is alleging that the DMK Government did not give proper protection to Shri Rajiv Gandhi whenever he toured Tamil Nadu. I want to make it clear and put it on record.

SHRI V. NARAYANASAMY: Sir, is it a point of order? This is not a point of order. (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Let me decide whether it is a point of order or not.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, during the period of the DMK Government, Shri Rajiv Gandhi visited Tamil Nadu nine times. (*Interruptions*) I have not completed. He visited Tamil Nadu nine times. He got full security and returned back Delhi safe and sound.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): What is your point of order?

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: He was assassinated during the President's rule. Therefore, there is no ground for accusing the then DMK Government. It is a false allegation. It is a false charge. (*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY: Sir, this is not a point of order How can it be? (*Interruptions*)

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Mr. Narayanasamy, please conclude now.

SHRI V. NARAYANASAMY: I am concluding. I said that whenever Rajivji, as the Leader of the Opposition, visited Tamil Nadu, he was not given protection.

SHRI V. NARAYANASAMY: He was not given security and that provoked the militants to fix this place. They selected this place...(*Interruptions*).

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: I have clearly understood what you said.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please confine yourself to the Bill and conclude. Do not enter into the argument.

SHRI V. NARAYANASAMY: DMK was also responsible.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Nine times he visited Tamil Nadu and returned safely... (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Nothing will go on record. I have said, if you go on speaking without my permission, nothing will go on record. You have already had your say. I have given you a chance to make your point. Please take your seat.

Yes, please carry on and conclude. Do not enter into arguments. You know that you are a whip of the party, you know the constraint of time also. (*Interruptions*)

SHRI V. NARAYANASAMY: Only the Z category persons... (*Interruptions*).

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please take your seat. Mr. Dhawan, nothing is going on record.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI:

SHRI R. K. DHAWAN:*

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please do not record if anybody is speaking without the permission of the Chair. Why are you entering into an argument? You are entering into an argument directly with the Member. It is not good.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI:*

SHRI R. K. DHAWAN:*

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Nothing is going on record without my permission. Mr. Virumbi, please take your seat. You have said enough. If without the permission of the Chair anybody stands up and speaks something, it will not go on record. Yes, Mr. Narayanasamy.

*Not recorded.

SHRI V. NARAYANASAMY: I would like to plead with the hon. Home Minister that the security that has been provided in the Blue Book has also to be provided to the Z category people.

With these words I support the Bill and hope the hon. Home Minister will come with an amendment on the point which I have raised before this House.

Thank you.

SHRI GOPALSINH G. SOLANKI: Mr. Vice-Chairman, Sir, the need to introduce this Bill was felt in the year 1988. Now it is found that it is necessary to amend the Bill and, therefore, we are discussing this Bill. But I would like to say that the Bill does not show any object to bring this amending Bill. Every legislation is made with a particular object in view and we do know why the present amendment Bill has been brought forth but it has no object, particularly, shown in it. So, that may be shown.

We are in a democratic country but at present the situation has so worsened that criminal activities, crimes like kidnapping and terrorism are on the increase and this Bill terrorists are rampant. At the same time this Bill has been initiated not because of the mental shocks suffered by the Congressmen but with a view to giving protection to the family of the former Prime Minister and his near relatives. At the first stage it was brought with a view to protecting the family of the late Prime Minister Shri Rajiv Gandhi but, at a later stage, the words "the former Prime Minister and his near relatives" were added. It is for common good but, at the same time, in a democratic country we have to look after the interests of the common class of people also. We have for instance Mr. Ribeiro, on whose life an attempt was made abroad also and General Sunderji. I do not compare those people with Shri Rajiv Gandhi but, at the same time, protection is needed to be given to these people also.

Not only are the lives of near relatives of Shri Rajiv Gandhi important but the life of the common man working in the street is also important if he enters politics and, therefore, the interests of the common people also have to be protected in a democratic nation.

In clause (i) of sub-section (2) of section 4 of the Act it is mentioned, "any former Prime Minister or the members of his immediate family for a period of five years from the date on which the former Prime Minister ceases to hold the office of Prime Minister." So far as this aspect is concerned, the honourable Minister must have put this clause with a view, perhaps, to reducing the expenditure or because otherwise it could be construed as discrimination against other former Prime Ministers. But what kind of protection is to be given to Soniaji? She had gone abroad and has come back now. Was protection given abroad? What kind of protection is provided for Shri Rajiv Gandhi's son and daughter? Would this amount of Rs. 4.5 crores be sufficient to meet the security demands of his family? If such protection is given arboad, I don't think this amount would be sufficient. So this aspect is also required to be surveyed. By all means this protection is required to be maintained.

Therefore, Sir, I support this Bill. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Shri S. S. Ahluwalia. Within ten minutes you shall have to complete your speech.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : (बिहार) : उपाध्यक्ष महोदय, यह विशेष सुरक्षा ग्रुप (संशोधन) विधेयक, 1991 विचार के लिए लाया गया है । हमारे मुल्क में पदासीन प्रधानमंत्री को सुरक्षा प्रदान करने के लिए विशेष सुरक्षा ग्रुप विधेयक, 1988 लाया गया था जिसमें संशोधन करने की जरूरत जिस मकसद से पड़ी और अगर ध्यान से देखा जाय, इसका विश्लेषण किया जाय तो जिस प्रधान मंत्री के पदासीन रहते हुए, हमारे देश के नेता राजीव गांधी की नृशंस हत्या हुई, उसको तो पांच साल के लिए यह सुरक्षा प्रदान की जाएगी ।

उनको या उनके परिवार को, सबको पांच साल के लिए सुरक्षा प्रदान की जाएगी और जिस परिवार का कर्ता मर गया, जिस परिवार का मुखिया मर गया और जिस परिवार को संरक्षण देने के लिए इस विधेयक में संशोधन लाया जा रहा है, उसे ढाई साल के लिए दी जाएगी। मुझे तो वह शेखचिल्ली की कहानी याद आ रही है, जो शेख चिल्ली सुना रहा है दरबार में राजा के कि राजा जब खुश होता है तो चाबुक मारता है और जब नाराज होता है तो फल और मिठाई बांटता है । मुझे पता नहीं कि यह बिल हम क्या पास कर रहे हैं और हम किसे सुरक्षा प्रदान करने जा रहे हैं ?

उपसभाध्यक्ष महोदय, बड़े अफसोस की बात है कि हमारा मकसद क्या था और हम क्या पा रहे हैं ? और तो और अंत में लिखा गया है कि :--

"उस तारीख से पांच वर्ष की अवधि तक, जिसके दौरान भूतपूर्व प्राइम मिनिस्टर प्रधान मंत्री के पद पर नहीं रहता, किसी भूतपूर्व प्रधान मंत्री या उसके अव्यवहित कुटुम्ब के सदस्यों को निकट सुरक्षा की व्यवस्था करने के लिए संघ का एक सशस्त्र बल होगा, जिसे विशेष सुरक्षा ग्रुप कहा जाएगा।"

उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा कहना है कि आखिर इसमें यह भी तो सोचना होगा कि एक का कुटुम्ब हो सकता है कि कुबेर का कुटुम्ब हो, बहुत तगड़ा हो, 100 आदमी हों उसमें । . . . (व्यवधान) . . .

श्री चन्द्रानन मिश्र : कौरव का कहिए ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : कौरव का कुटुम्ब हो और उसमें 100 आदमी हों । उसमें तो देखना है कि किसको

[श्री सुरेन्द्र जीत सिंह अहलुवालिया]

खतरा है और किसको नहीं है । "जेड" केटगरी करने के लिए उसको रिव्यू तो करिए और रिव्यू करने के लिए यह अधिकार तो अपने पास रखिए कि उसको केटेगराइज कर सकें आप । आप 2 दिसम्बर, 1989 से लेकर पांच साल गिन लेंगे और पांच साल ज्यों ही पूरे हुए, सोनिया गांधी और सोनिया गांधी के परिवार की सुरक्षा व्यवस्था विदड्रा कर ली जाएगी । यह हमें कैसे मान्य होगा ? "जेड" केटेगरी की रिव्यू करने की पावर आपके पास कहां है ? और अगर है तो आप कहां दे रहे हैं इसमें ? आप इसमें क्यो नहीं लिखते कि कोई भी सुरक्षा ऐसे परिवार से विदड्रा करने से पहले आप इसको रिव्यू करेंगे और सुरक्षा को कांटिन्यू करना है या नहीं करना है, इस पर विचार करेंगे ?

श्री पर्वननेनि उपेंद्र : वह बोले हैं ।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : तो इसमें लिखा क्यों नहीं ? बोले तो हैं लेकिन तीन साल बाद वे गृह मंत्री रहेंगे या नहीं और गृह मंत्री कोई और आएगा जो बोलेगा कि हटाओ जी इन सबको । हमको जो कानून बनाना है वह ऐसा सटीक बनाना है, ऐसा शीशे की तरह बनाना है कि अगर कोई भी हमारे बाद आए तो उसको शीशे की तरह सब कुछ नजर आए कि क्या करना है, क्या नहीं करना है, उसको समझाने की जरूरत न हो ।

उपसभाध्यक्ष महोदय, दूसरे, हमारा जो प्रोविजो है उसमें कहते हैं कि :

"परन्तु कोई भूतपूर्व प्रधान मंत्री अथवा प्रधान मंत्री या किसी भूतपूर्व प्रधान मंत्री के अव्यवहित कुटुम्ब का कोई सदस्य ऐसी निकट सुरक्षा से इन्कार कर सकेगा ।"

उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारे देश में सरकार है, सरकार सुरक्षा की व्यवस्था तब करती है जब किसी की लाइफ खतरे में हो और हम इसको समझकर कर रहे हैं कि उसकी लाइफ खतरे में है । सड़कों तक पर लिखा रहता है, नेशनल हाइवे तक पर लिखा रहता है--ड्राइव स्लो--डेन्जर, यू टर्न--डेन्जर, हार्न प्लीज, ब्लाइंड कर्व---सड़कों तक पर लिखा रहता है । जब आपको पता है कि इसको या इसके परिवार के सदस्यों को "जेड" केटेगरी का खतरा है--"उल्फ़ा" की लिस्ट उठा लीजिए, "खालिस्तान" की उठा लीजिए, "एल.टी.टी.ई." की उठा लीजिए, सबसे टॉप में हैं और उस शख्स को आप यह भी अधिकार देते हैं कि वह अगर न चाहे तो नहीं ले । क्या हम इंडियन पीनल कोड का उल्लंघन नहीं करते इसमें, जो इंडियन पीनल कोड आत्म-हत्या करने से रोकता है ? इंडियन पीनल कोड के तहत आप किसी को आत्म-हत्या नहीं करने दे सकते । आपको अगर पता लगे कि कोई आत्म-हत्या करने जा रहा है, पुलिस को अगर खबर जाए तो पुलिस का फर्ज बनता है जाकर उसको रोकना, उसको गिरफ्तार कर लेना और उसको आत्म-हत्या नहीं करने देना । जब हम जानते हैं "जेड" केटेगरी का उसको रिस्क है और अगर वह सुरक्षा नहीं लेता है तो वह आत्महत्या के बराबर है । वह मारा जा सकता है । तो यह सरकार का फर्ज बनता है उसको रोकना । आप अपने ही बिल में इस बात का उल्लंघन कर रहे हैं और यह प्रावधान रख रहे हैं कि कोई आदमी इसमें न भी कर सकता है । हो सकता है कि कोई गुस्से में आकर न कर दे । मैं और किसी की बात तो नहीं करता, लेकिन हमारे राजा विश्वनाथ प्रताप सिंह को ही गुस्सा आ गया और कहीं कह दिया कि मैं नहीं लूंगा तो । जैसे कि जब वे नए-नए प्रधानमंत्री बने थे तो कहते थे कि ट्रेफिक में सिक्योरिटी नहीं रहेगी, ट्रेफिक नहीं रुकेगा, मैं बिना सिक्योरिटी के पंजाब जाऊंगा और यह करूंगा, वह करूंगा । यह अलग बात है कि ट्रेफिक तो साहब, ढाई-ढाई घंटे बंद रहता था या जब वह पंजाब गए, तो पंजाब में सिक्योरिटी की बात तो छोड़िए, लाल-पीली पगड़ी बांधकर, वर्दी न पहनकर चलते थे . . . **(व्यवधान)**

अब चेयर पर बैठे हैं डिप्टी चेयरमैन साहब, इन्हीं को रोक दिया था।....

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI BHASKAR ANNAJI MASODKAR): Wihout referring to me, please try to conclude.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलुवालिया : उपाध्यक्ष महोदय: इसलिए यह प्रावधान नहीं रहना चाहिए। इसको डिलीट कर देना चाहिए। कोई भी ऐसा लेकुना बिल में नहीं रहना चाहिए, जिसके कारण कल कोई बात आए क्योंकि यह बिल कोई साधारण लोगों के लिए नहीं बन रहा है बल्कि यह बिल असाधारण लोगों के लिए है ताकि उनकी जान खतरे में न पड़े, या कोई और इस बिल में ऐसा लेकुना न हो, जो उनकी जान के खतरे का कारण बने या कल को हम जिम्मेदार बनें ऐसा कोई प्रावधान नहीं रहना चाहिए।

उपाध्यक्ष महोदय, कुछ सदस्यों ने यह बात उठाई है और बड़े जोरों से चर्चा है कि साहब, साढ़े चार करोड़ रुपया सालाना खर्चा हो जाएगा या यह हो जाएगा, वह हो जाएगा। बात सही है, लेकिन कौन जिम्मेदार है इसके लिए ? अगर हम यह नई परंपराएं न शुरू करते। आज भारतवर्ष में सबसे ज्यादा उस पोलिटिसियन को खतरा है, जो आतंकवाद का विरोध करता है, जो सांप्रदायिकतावाद का विरोध करता है। अफसोस की बात यह है कि आतंकवाद को संरक्षण देने वाले लोग भी हमारे बीच बैठे हैं और सांप्रदायिकता-वाद को बढ़ावा देने वाले लोग भी हमारे बीच बैठे हैं। कितने दुर्भाग्य की बात है कि जो सांप्रदायिकतावाद और आतंकवाद को संरक्षण देते हैं, वही उठ-उठ कर कहते हैं कि साढ़े चार करोड़ रुपया सालाना खर्च हो रहा है। यह देश की, राष्ट्र की आय व्यय हो रही है। ....(**व्यवधान**)...

मैंने तो आपको नहीं कहा। क्यों आप अपने पर ले रहे हैं ? मैंने आपका नाम नहीं लिया।

तो उपाध्यक्ष महोदय, अगर हमारा देश वाकई कौटिल्य जुरिसप्रिडेन्स के हिसाब से चलता, न्याय-विधि वैसी ही होती, वैसी ही अर्थ व्यवस्था होती, जिस तरह की हमारे पूर्वज भारत की कल्पना करते थे, वैसे ही चलते तो शायद गांधी जी न मारे जाते। शायद नाथूराम गोडसे को पैदा करने वाली कोई मां यहां पैदा नहीं होती। पर नहीं, सांप्रदायिकता-वाद को जन्म देने वाले लोग पहले ही पैदा हो चुके थे। उन्होंने भी किसी मां की गर्भ से नाथूराम गोडसे को पैदा कर ही डाला। मेरे ख्याल से अगर हम लोग अपने पूर्वजों की बात सुनते तो बेअंत सिंह और सतवंत सिंह इस भारत में पैदा ही न होते, पर आतंकवाद को सहारा देने वाले लोग उससे पहले पैदा हो चुके थे और इसीलिए उन्होंने बेअंत सिंह और सतवंत सिंह को पैदा किया। आज उन्हीं लोगों ने यह थान और शिवरासन को भी पैदा किया और इनको संरक्षण दिया। जिसके कारण हमने एक भारतरत्न खोया है। फिर भी अगर हम इस चीज को सुधार लें तो शायद आने वाली पुश्तें एक उज्ज्वल और उन्नत भारत को देख सकेंगी।

उपाध्यक्ष महोदय, मैं आपके माध्यम से मंत्री महोदय से यह गुजारिश करूंगा कि जो लेकुना इस बिल में है, उसको निकालने की कोशिश करें और इसमें कम से कम ऐसा प्रावधान रखें कि कोई भी ऐसे प्रधानमंत्री या उसके परिवार के सदस्यों के ऊपर से पांच वर्ष पूर्ण होने पर सिक्योरिटी विदड्रा करने के पहले रिव्यू होगा और अगर "जेड" केटेगरी में है तो उसको कंटीन्यू करेंगे। दूसरे, चूंकि यह बिल राजीव गांधी जी की हत्या के बाद आया है तो उनका पांच वर्ष 2 दिसम्बर, 1989 से नहीं गिना जायेगा, जिस दिन से उनको सुरक्षा प्रदान की जायेगी, उस दिन से 5 वर्ष गिना जाये। उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं उम्मीद करता हूं कि... (**व्यवधान**)

SHRI P. UPENDRA: Nobody can refuse it.

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : तो सेकिंड पोइंट मेरा यह है कि, जिस दिन से सोनिया गांधी जी, राहुल और प्रियंका को सुरक्षा देने का प्रावधान इम्प्लीमेंट करें, तो उस दिन से पांच वर्ष गिनें और यही मेरी गुजारिश है और मैं उम्मीद करता हूं कि सरकार.... **(व्यवधान)**

श्री चतुरानन मिश्र : एक और कहिये, लॉ में लकूना रहे लेकिन सुरक्षा में लकूना नहीं रहे।

श्री सुरेन्द्रजीत सिंह अहलूवालिया : वह तो बात सही है, आपकी, लॉ में लकना रहे तो रहे, अगर सुरक्षा में लकना रहेगा तो मारा जायेगा। तो उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरी गुजारिश है कि यह दो पोइंट जो मैंने आपके सामने रखे हैं और आपके माध्यम से सरकार के सामने रखे हैं तो सरकार इस पूर पूरा गौर फरमाये और इसको पास करे। यह मत देखें कि इस बिल को लोक सभा फिर भेजना पड़ेगा और फिर लोक सभा से वापिस आना पड़ेगा। मुझे डर यह है कहीं ऐसा न हो कि हम इस देरी और सभा को बचाने के लिए कहीं ऐसा कर डालें कि फिर कोई भारत रत्न हम को दे डालें लेकिन न हो।

श्री मोहमद खलीलुर रहमान (आंध्र प्रदेश) : जनाब वाईस चेयरमन सर, इस वक्त पूरे मुल्क में जो मखसूस हालात इंतहा पसंदीदी के और दहशत पसंदीदी के पाये जाते हैं, उन मखसूस हालात की रोशनी में मैं इस बिल की सपोर्ट करता हूं।

कश्मीर के, पंजाब के, आसाम के और आन्ध्र प्रदेश में नक्सलाईट और लिट्टे की जो टेरोरिज्म और दहशत पसंदीदा एक्टीविटिज हैं, उसके लिये यह जरूरी है कि हमारे मुल्क की इंतहाई अहम शख्सियतों को एक खास सिक्योरिटी दी जाये। हमारे कांग्रेस के भाईयों की तरफ से, एक तरफ तो यह कहा जा रहा है कि एक ऐसे माहौल में यह बिल पास किया जाये जो सियासी बाबस्तगी से बालातर होकर सबको सोचने की जरूरत है। मगर दूसरी ही तरफ उसी पार्टी के आनरेबिल मैंबर्स की तरफ से गैर जरूरी तौर पर एक किस्म की निगाह पैदा की जा रही है और गैर जरूरी तौर पर दूसरी पार्टी के अहम लीडरों पर नुक्ताचीनी की जा रही है, यह बात नहीं होनी चाहिये। जब एक आम बात पर सहमति हो गयी है कि इस बिल को पास करना है, तो हम सबका फर्ज हो जाता है कि कोई एक अच्छे मकसद के लिये इस बिल को पास करें, वरना इस बिल का तख्ददुस जो है वह मुतासिर हो जायेगा और जिस मकसद के लिये यह बिल पेश किया गया है उसमें नाकामी होगी। लिहाजा, मैं यह दरख्वास्त करूंगा कि जो यह बिल आया है, लोक सभा उसे पहले ही पास कर चुकी है और हमारे पास भी एक अच्छे माहौल में, इस वक्त मुल्क में जो भी हालात मौजूद हैं, उन हालातों को मद्देनजर, उन हालातों के पेशे नजर, वक्त की अहमतरीन जरूरत समझकर हमको यह बिल पास करना चाहिये।

वैसे, जहां तक हमारे आम शहरियों का सवाल है, हिन्दुस्तान में जितने भी शहरी रहते हैं और बसते हैं, सबकी जिंदगी बेहद जरूरी है। मरकजी हुकूमत और रियासती हुकूमतों का यह फर्ज अव्वलीन रह जाता है कि वह हर शहरी को पूरी-पूरी तरीके से प्रोटेक्शन दें और उनकी जान और माल की हिफाजत करें। देखने में यह बिल, इससे जाहिर होता है कि यह एक किस्म का इम्तयाजी सलूक किया जा रहा है। मगर हालात की रोशनी में चूंकि इसकी मुद्दत सिर्फ पांच साल रखी गयी है, हो सकता है कि इन पांच सालों में हालात बेहतर हो जायें और इस किस्म का गैर जरूरी जो डर लगा हुआ है, हो सकता है वह पांच सालों के बाद खत्म हो जायेगा। लिहाजा, जो अमेंडमेंट किया गया है, वह सिर्फ पांच साल तक रहेगा, मैं समझता हूं यह काफी सोच-विचार कर इस तरह का अमेंडमेंट किया गया है। मैं हमारे मौजूदा वजीरे दाखिला से यह दरख्वास्त करूंगा कि इन पांच सालों में आप इस बात की कोशिश कीजिए कि मुल्क में इस किस्म के हालात पैदा हो जाएं कि किसी को भी उसकी

जान और माल का खतरा न हो और जितने भी प्राब्लम कश्मीर के हैं, पंजाब के हैं, आसाम के हैं या और किसी हिस्से के हैं, उनको आप हल करने की कोशिश कीजिए ताकि इसकी नौबत ही न आए कि अवाम के जहन में इस किस्म की बात आए कि मकसूस लोगों को मकसूस किस्म का प्रोटेक्शन दिया जा रहा है और उसके ऊपर करोड़ों रुपया खर्च किया जा रहा है । साथ ही जिनको यह प्रोटक्शन दिया जा रहा है उनके जहन में भी यह बात नहीं आनी चाहिए कि हम मुल्क पर एक किस्म की लैबलिटी बने हुए हैं, इस वजह से कि जिनको प्रोटेक्शन दिया जा रहा है वे बड़े खुद्दार लोग हैं । उनको अपनी इज्जत का पूरा-पूरा ख्याल है । उनको यह अहसास नहीं होना चाहिए कि हम पर गैर जरूरी तौर पर पैसा खर्च किया जा रहा है । लिहाजा हुकूमत का यह फर्ज है कि मुल्क में ऐसे हालात पैदा करे कि हर शख्स इत्मिनान सुकून के साथ अपनी जिंदगी बसर कर सके । इन चंद अल्फाज के साथ मैं इस बिल की ताईद करता हूं ।

†[شری محمد خلیل الرحمن (آندھرا پردیش) : جناب وائس چیئرمین صاحب اسوقت پورے ملک میں جو مخصوص حالات انتہا پسندی کے اور دہشت پسندی کے پائے جاتے ہیں - ان مخصوص حالات کی روشنی میں میں اس بل کی سپورٹ کرتا ہوں -

کشمیر کے - پنجاب کے - آسام کے اور آندھرا پردیش میں علیحدگی اور الگ کی جو تیروزم اور دہشت پسندانہ ایکٹیویٹیز ہیں - اسکے لئے یہ ضروری ہے کہ ہمارے ملک کی انتہائی اہم شخصیتوں کو ایک خاص سیکیورٹی دی جائے - ہمارے کانگریس کے بھائیوں کی طرف سے - ایک طرف تو یہ کہا جا رہا ہے

[ ] Transliteration in Arabic Script.

کہ ایک ایسے ماحول میں یہ بل پاس کیا جائے جو سیاسی وابستگی سے بالاتر ہوکر سب کو سوچنے کی ضرورت ہے - مگر دوسری ہی طرف اسی پارٹی کے آنریبل ممبرس کی طرف سے غیر ضروری طور پر ایک قسم کی نزاع پیدا کی جا رہی ہے- اور غیر ضروری طور پر دوسری پارٹیوں کے اہم لیڈروں پر نکتہ چینی کی جا رہی ہے - یہ بات نہیں ہونی چاہئے - جب ایک عام بات پر سہمتی ہو گئی ہے کہ اس بل کو پاس کرنا ہے تو ہم سبکا فرض ہو جاتا ہے کہ کوئی ایک اچھے مقصد کیلئے اس بل کو پاس کریں- ورنہ اس بل کا تقدس اچھو ہے وہ متاثر ہو جائیگا - اور جس مقصد کیلئے یہ بل پیش کیا گیا ہے - اسمیں ناکامی ہوگی - لہذا میں یہ درخواست کرونگا کہ جو یہ بل آیا ہے لوک سبھا اسے پہلے پاس کرچکی ہے - حالات ہیں ان حالات کو مد نظر - ان حالات کے پیش نظر وقت کی اہم ترین ضرورت سمجھکر ہم کو یہ بل پاس کرنا چاہئے -

ویسے جہانتک ہمارے عام شہریوں کا سوال ہے - ہندوستان میں جتنے بھی شہری رہتے ہیں اور بستے ہیں سبکی زندگی بیحد ضروری ہے - سرکاری حکومت اور ریاستی حکومتوں کا یہ فرض اولین ہو جاتا ہے کہ وہ ہر شہری کو پورے پورے طریقہ سے پروٹیکشن دیں - اور انکی جان و مال کی حفاظت کریں - دیکھنے میں یہ بل اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک قسم کا امتیازی سلوک کیا جا رہا ہے مگر حالات کی روشنی

میں کیونکہ اسکی مدت صرف پانچ سال رکھی گئی ھے ھو سکتا ھے کہ ان پانچ سالوں میں حالت بہتر ھو جاتیں اور اس قسم کا جو غیر ضروری قہر لگا ھوا ھے - ھو سکتا ھے کہ وہ پانچ سالوں کے بعد ختم ھو جائے - لہذا جو امنڈمنٹ کیا گیا ھے - وہ صرف پانچ سال تک رھیگا - میں سمجھتا ھوں کہ یہ کافی سوچ بچار ر اس طرح کا امنڈمنٹ کیا گیا ھے -

میں ھمارے موجودہ وزیر داخلہ سے یہ درخواست کروں گا کہ ان پانچ سالوں میں آپ اس بات کی کوشش کیجئے کہ ملک میں اس قسم کے حالات پیدا ھو جاتیں - کہ کسی کو بھی اسکی جان ر مال کا خطرہ نہ ھو اور جتنے بھی پرابلم کشمیر کے ھیں - پنجاب کے ھیں - آسالا کے ھیں یا اور کسی حصہ کے ھیں- انکو آپ حل کرنے کی کوشش کیجئے - تاکہ اسکی نوبت ھی نہ آئے - کہ عوام کے-ذھن میں اس قسم کی بات آئے - کہ مخصوص لوگوں کو - مخصوص قسم کا پروٹیکشن دیا جا رھا ھے - اور اسکے اوپر کروڑوں روپیہ خرچ کیا جا رھا ھے - شاید ھی جنکو یہ پروٹیکشن دیا جا رھا ھے -انکے ذھن میں یہ بات نہیں آنی چاھئے - کہ ھم ملک پر ایک قسم کی لیبلٹی بنے ھوئے ھیں - اس وجہ سے کہ جنکو پروٹیکشن دیا جا رھا ھے - وہ بڑے خود دار لوگ ھیں -انکو اپنی عزت کا پورا پورا خیال ھے - انکو یہ احساس نہیں ھونا چاھئے - کہ ھم پر غیر ضروری طور پر بھسہ خرچ کیا جا رھا ھے - لہذا حکومت کا یہ فرض ھے کہ ملک میں ایسے حالات پیدا کریں کہ ھر شخص اطمینانی سکون کے ساتھ اپنی زندگی بسر کر سکے -

ان چند الفاظ کے ساتھ میں اس بل کی تائید کرتا ھوں -]

श्री सुरेन्द्र सिंह ठाकुर (मध्य प्रदेश) : आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं । इस बिल के माध्यम से उस परिवार को सुरक्षा देने की जिम्मेदारी यह सरकार और पूरा देश ले रहा है, जिस परिवार ने शहीदों को जन्म दिया है । शहीदों के चरणों में जितना और जितनी बार भी सर को नवाया जाए, श्रद्धा के साथ, वह कम है । शहीद चाहे नेहरू परिवार के हों या किसी अन्य परिवार के, वे हमेशा श्रद्धा के पात्र रहे हैं और रहेंगे ।

आदरणीय राजीव जी व्यक्तिगत रूप से बहुत भले थे और उनकी प्रशंसा चाहे विरोधी पार्टी के लोग हों, सांसद हों, नेता हों, सबके द्वारा की जाती रही है और जब उनकी हत्या हुई और उसके बाद संसद में भाषण हुए, उसमें उल्लेखनीय ढंग से इस बात की चर्चा की गई कि राजीव जी का व्यक्तिगत रूप से हरेक के साथ संपर्क अच्छा था । लेकिन जब देश की बात आती थी तो राजीव जी ने कहीं भी कोई व्यक्तिगत समझौता करना ठीक नहीं समझा और न ही कभी अपनी व्यक्तिगत सुरक्षा की चिंता की । शायद इसीलिए राजीव जी को इस देश की एकता और अखंडता की खातिर अपनी जान का बलिदान करना पड़ा ।

महोदय, यह बहुत खुशी की बात है कि पूर्व प्रधानमंत्रियों और उनके परिवारों को भी इस सूची में शामिल किया गया है । हमें इस बात पर कोई एतराज नहीं है लेकिन हमारे जो भाई इन नामों को बढ़वाते हैं वही जब यह कहते हैं कि इस बिल को जिस मैनर से और जिस तरीके से लाया गया है वह मैनर और तरीका

ठीक नहीं है, तो इस पर हमें एतराज जरूर होता है । बिल लाने का मैनर और बिल का जो बैकग्राउंड है वह बड़ा साफ है । राजीव जी के परिवार की सुरक्षा की गारण्टी करने का काम देश और सरकार दोनों का है और उसी के तहत इस बिल को लाया गया है क्योंकि राजीव जी के बाद सही मायनों में देखा जाए तो उस परिवार को सम्यक रूप से कोई सुरक्षा प्रदान कर सके, ऐसा कोई व्यक्ति उस परिवार में नहीं रह गया है ।

दुख होता है जब है यह सुनता हूं कि एक ही फैमिली की पूजा इस देश में की जाती है । मैं बहुत विनम्रतापूर्वक कहना चाहता हूं कि उस फैमिली ने, उस परिवार ने त्याग और बलिदान के रास्ते पर चलकर वह प्रतिष्ठा अर्जित की है जिसकी खातिर पूरा देश उसके सदस्यों के प्रति नतमस्तक होता रहा है । हम में से भी कोई चाहे तो कोशिश कर सकता है, करनी चाहिए । झुकाव किसी भी परिवार के प्रति हो सकता है शर्त एक ही है कि अगर वह परिवार त्याग और बलिदान के रास्ते पर चलेगा तो लोगों के सिर श्रद्धा के साथ झुकेंगे । फैमिली के क्रिटिसिज्म की बात तभी करनी चाहिए जब उसके पीछे कोई आधार हो । उन्होंने कोई डिक्टेटरशिप का राज इस देश में नहीं किया है । चाहे नेहरू जी रहे हों, चाहे इन्दिरा जी रही हों या राजीव जी रहे हों । प्रजातांत्रिक तरीके से उन लोगों ने इस देश के प्रधानमंत्री के रूप में और दूसरे रूपों में इस देश की सेवा की है । लोगों ने चाहा तब इस देश की सेवा की है और जब पूरा देश उनकी तरफ झुका हुआ है तो कोई कारण नहीं है कि हम सबकी श्रद्धा भी उस परिवार के प्रति होनी चाहिए उस श्रद्धा के प्रतिफलस्वरूप ही यह बिल इस सदन में लाया गया है ।

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, एक बात का जरूर दुःख होता है कि जब राजीव जी सत्ता में नहीं थे उस समय भी अगर तत्कालीन सरकार ने उनको एस०पी०जी० सुरक्षा का कवर प्रदान किया होता तो आज राजीव जी हमारे बीच में होते । इस बात का दुःख हमेशा-हमेशा हमारे मन में रहेगा । यह बात किसी को क्रिटिसाइज करने के लिए मैं नहीं कह रहा हूं । लेकिन यह बात अपनी जगह पर कठोर सत्य है जिसको भुलाया नहीं जा सकता, झुठलाया नहीं जा सकता ।

. . .

हमारे कुछ भाई कहते हैं कि प्रत्येक नागरिक को सुरक्षा मिलनी चाहिए और उसका यह संवैधानिक अधिकार है । मैं इससे मना नहीं करता हूं, बेशक उसका हक है लेकिन कहीं न कहीं हमको कुछ फर्क करना पड़ेगा करना हरेक भारतीय को तो हम एस०पी०जी० का प्रोटेक्शन कवर प्रदान नहीं कर सकते हैं । यह हकीकत है जिसको स्वीकार करना पड़ेगा और यह देश के लोगों की भावना है कि उनके परिवार को सुरक्षा दी जाए क्योंकि देश की एकता और अखंडता पर आज जबरदस्त खतरा है । इस बात को पूरा सदन स्वीकार करता है और उस एकता और अखंडता को बनाए रखने के जो प्रतीक हैं वे शहीद हो गए हैं । विदेशी ताकतों ने इसमें सहयोग दिया है और कुछ हमारे अपने बीच ऐसे लोग हैं जो उनको सहयोग दे रहे हैं, इस बात को हम भली-भांति जानते हैं । तो उनके बचाव के लिए, उनकी सुरक्षा के लिए इस प्रकार के स्पशल प्रोटेक्शन ग्रुप की आवश्यकता है और इसीलिए यह बिल लाया गया है ।

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, इस बिल के संदर्भ में मुझे सिर्फ दो-तीन निवेदन करने हैं । यह जो पांच साल का पीरियड तय किया गया है, उस पर हमें कोई एतराज नहीं है लेकिन जो बात पहले एक माननीय सदस्य द्वारा कही गई है कि सुरक्षा की आवश्यकता कितने प्रतिशत और किन-किन लोगों को है इस बात की सरकार के द्वारा, सरकार की एजेंसियों के द्वारा जांच होनी चाहिए और उसके बाद ही उनको यह सुरक्षा प्रदान की जानी चाहिए । यह जरूरी नहीं है कि जिन लोगों को आवश्यकता

[श्री सुरेन्द्र सिंह ठाकुर]

नहीं है उन पर भी करोड़ों रुपया खर्च किया जाए । सरकार के पास मशीनरी है । वह इंटेलिजेंस की एजेंसीज के माध्यम से इसकी जांच करवा सकती है और अगर किसी को पांच साल तक सुरक्षा की जरूरत नहीं है तो उसको पांच साल तक यह सुरक्षा क्यों प्रदान की जाए ? अगर किसी को पांच साल से ज्यादा समय के लिए सुरक्षा की जरूरत है तो उसको फिर आगे सुरक्षा प्रदान करने में किसी प्रकार की कोई हिचक नहीं होनी चाहिए, यह मेरा नम्र अनुरोध है ।

महोदय, एस०पी०जी० का जो कवर है वह भारत के अंदर हम प्रदान कर रहे है लेकिन जिसे यह कवर दिया जा रहा है अगर वह विदेश चला जाता है तो इसकी किस प्रकार की प्रक्रिया है, इसको जरा बताने का कष्ट करें क्योंकि हम देख चुके हैं कि राजीव जी पर हमला विदेश में हुआ । तो क्या वहां भी उस व्यक्ति के लिए पर्ण सुरक्षा की व्यवस्था होगी ? राजीव जी के सुपुत्र श्री राहुल गांधी अमरीका में अध्ययन कर रहे हैं तो क्या वहां एस०पी०जी० के समान ही कोई व्यवस्था उनकी सुरक्षा के लिए की जाएगी ?

महोदय, हमारे भाई श्री अहलूवालिया जो फरमा रहे थे कि कौरव वाली फैमिली अगर होगी तो देश का करोड़ों रुपया बरबाद होगा । इसलिए मैं जानना चाहूंगा कि इसमें हम फैमिली की डैफिनेशन क्या रखी है ? किन लोगों को हमने परिवार का सदस्य माना है और क्या अभी तक गृह मंत्री के पास पूर्व प्रधानमंत्रियों के द्वारा कोई सूची उपलब्ध हुई है और अगर हुई है तो उसकी जानकारी हम लोग लेना चाहेंगे ।

अंत में मेरा एक निवेदन है कि एस०पी०जी० की जो वर्किंग है उसका टाइम टु टाइम एक्जामिन होना चाहिए कि वह अप-टु-डेट है या नहीं है । इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूं । धन्यवाद ।

SHRI G. SWAMINATHAN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir I welcome this Special Protection Group (Amendment) Bill, 1991. As it is well known, Sir, the original Bill was passed in the year 1988 and according to that Bill SPG was raised to provide proximate security to the Prime Minister and his immediate family. Subsequently, as amended, now it has been given to the former Prime Minister and his immediate family. After the tragic assassination of Rajiv Gandhi special protection has to be given to Shrimati Soniaji and her children; we are very happy that this Bill contemplate such a protection to them. We are very happy that such protection is being given to them.

Sir, with discussion that had been going on some of our Members had spoken in Hindi. I could not follow it completely, yet it appears they said "family" means a large number of members. Someone was saying that it may even be a hundred people. It has clearly been defined, in the original Act, the Act of 1988,— this is the only Bill have with me— "the members of the immediate "family" means wife, husband, son, daughter and parents..." The same has been brought into this amendment. "The immediate family" only means wife, husband, children and parents. That is what it means. It will not mean hundred people in a family. I don't know why this question has come about. This Bill envisages protection only for a period of five years. It has already been said by many hon. Members and I also endorse their view that a period of five years seems to be too short a time. Under the present tragic circumstances through which our country is passing, five years may be took short a time and I personally feel at least ten years' time initially should have been given; otherwise a provision should have been made in this Bill. After five years suppose the security threat is still there, on the request of the family, Government should have the power to extend it again for another five years. According to the Bill, as we see it,

the Government has been empowered to give protection only for five years. Subsequently for another five years if the Government has to give protection, without that provision in his Bill I don't know how it can give. I would like to know whether another amendment is to be brought. I do not say for ten years you should immediately bring yet. I think it is better. Suppose you are not able to bring it and suppose after five years you are not able to extend it and the security threat continues, then... (*Time bell rings*)... (*Interruptions*)

You have given so much time to other Members. How can I complete it in such a short time?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): You know the strength of your party and you know the time-limit also.

SHRI G. SWAMINATHAN: I don't think you should stipulate it...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Please conclude now.

SHRI G. SWAMINATHAN: Another point is protection is being given only to the former Prime Minister. I also plead through you, Sir, that if a former President also wants protection the security threat may be there to the former President also, he should also be given the protection because the former President is also an important person...

AN HON. MEMBER: Giani Zail Singh?

SHRI G. SWAMINATHAN: You may understand what I mean. When you give protection to your former Prime Ministers I don't say every President will have the security threat, then there should also be some power for Government in this Bill to give protection to the ex-President, if he also requires it. Suppose he is having a security threat and he wants this kind of protection, the Government should be able to give that protection to the ex-President and his family also...

SHRI SURESH PACHOURI: What about the Vice-President?

SHRI G. SWAMINATHAN: one more thing. According a different Act, important persons were defined. The important persons are President, Vice-President, Prime Minister and Speaker. Now we are saying that it is only for the Ex-Prime Minister. I am bringing this fact to the notice of the hon. Home Minister to inform that there are other important people too who may need protection. We are interested in the highest office of the President. If tomorrow the President requires this kind of SPG protection, it is necessary that such a protection should be given to him as is given to the ex-Prime Minister. It will not be fair if full protection is not given to the ex-President when he requires it.

Now, coming to the most important point, I saw in today's newspaper that the hon. Home Minister had written to some of the Chief Ministers, including Assam, Haryana and Tamil Nadu, that the NSG protection given to them was to be withdrawn since the Black Cat Commandos—the NSGs were required for more important duties. This is what has appeared in the Press. I request the hon. Minister to inform us whether it is true because the INDIAN EXPRESS has given a very big news item, "3 CMs, other VIPs protest move to withdraw NSG cover" and it has been stated that the NSG is required for more important duties such as Independence Day duties. Sir, I wish to say that all the Chief Ministers who face threats should be protected, including the Chief Minister of Tamil Nadu. One month back when there was a discussion on this NSG cover I asked the hon. Home Minister whether he had written any letter to the Chief Ministers, and especially to the Tamil Nadu Chief Minister, that he was proposing to withdraw the NSG cover to them. The hon. Home Minister told us at that time that he had not written any such letter and I hope he has not

[Shri G. Swaminathan]

written—but the Press report says contrary to what he had said. The Tamil Nadu Chief Minister is facing severe security threat from the LTTE militants and it is said that nearly 1.75 lakhs of Srilankans are outside the camp. It is also reported in today's newspapers that the Tamil Nadu Chief Minister has stated in the Tamil Nadu Assembly that there was a plot against her by the Organisation for Civil and Democratic Rights, a Naxalite sympathiser organisation, to kill her. She is on top in the hit-list in the country. I request the hon. Home Minister that he should not withdraw the NSG cover to her so that the Tamil Nadu police may have time to get adequately trained. The NSGs Commandos as you are aware, are highly trained and highly motivated and you should give sufficient time for the State police to train its people to come up to the level of NSG and till that time NSG protection is to be given. Sir, in conclusion I support this Bill on behalf of my party.

SHRI DAVID LEDGER (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, I am not opposed to this Bill, although I must say that I have certain reservations. The Special Protection Group Act was passed in May 1988. Provision was made in section 4 of the Act to create an armed force by the name of "Special Protection Group" for providing proximate security to the Prime Minister and his immediate family members. Sir, the present Bill, that is the Special Protection Group (Amendment) Bill, 1991, *inter alia* seeks to bring an amendment to section 4 of the SPG Act. The amendment envisages a provision for providing proximate security to any former Prime Minister or members of his family for a period of five years from the day on which he ceases to hold the office of the Prime Minister. Sir, the Bill, as we understand, has been brought in view of a threat perception to Mrs. Sonia Gandhi and her children. Nobody denies that the law and order situation in the country is worsening day by day. Security of the citizens has become a matter of great concern. We agree that there is need to provide adequate security to the VIPs and VVIPs because they are more vulnerable because of the positions which they occupy. But the principle of bringing about a legislation for specifically providing security to one family is what we take objection to.

SHRI SURESH PACHOURI: Sir, I want to make it clear to the hon. Members that it is not a question of providing security to one family only. If you go through the Bill you will find that it is clearly indicated that security is to be provided to all the family members of the former Prime Ministers... *(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. NAGEN SAIKIA): Yes, that is there.

SHRI DAVID LEDGER: I have gone through the Bill, for your information.

Sir, we are all sympathetic to the widow and children of the late Rajiv Gandhi. And we would like to put it on record that whenever disagreed on the need to provide adequate security to them. But my impression is that the present Bill is trying to create a separate class of citizens in this country. The very principle of trying to create a separate class of citizens in the country is what we have taken objection to and there is nothing more to it. May I also point out that the lives of other citizens are equally important and valuable and the responsibility of the Government cannot be confined to providing security to the members of one family or two families or three families alone? It is its responsibility and duty to provide security to each and every family, to each and every citizen.

But what is the general impresssion today, Sir? The general impression today is that special security has become a status symbol and the general impression, the general feeling, is that the Constitutional provision of equality before law is being vilated by this Bill. Therefore, the general feeling is that there is discrimination. There is also a feeling that a poor country like our cannot afford to spend Rs. 4.5 crores per year for providing security to one or two or three families. This is the general impression now.

Sir, I am not going to take much time. I would only say that it is the duty of the Government to allay these feelings. How it is to be done is for the Government to decide. And, Sir, the Government should also give an assurance, because there is an apprehension, that adequate security arrangements will be made for each and every citizen whenever there is a threat perception.

I have already said that I am opposed to the principle of this Bill, but I am not opposed to this Bill.

With these words, Sir, I conclude.

श्रीमती सत्या बहिन (उत्तर प्रदेश) : महोदय, सर्वप्रथम मैं माननीय गृह मंत्री जी के प्रति हृदय से आभार व्यक्त करती हूं और उसके बाद अभिनन्दन के साथ उनको बधाई देना चाहती हूं जो वे यह बिल लाये हैं । लेकिन महोदय, मैं यह कहना चाहती हूं कि पहले 1988 में स्पेशल प्रोटेक्शन ग्रुप का गठन के वक्त जब बिल लाया गया था तो उस समय भी हम देश की एक महान नेता इंदिरा गांधी को खो चुके थे और उसके बाद आज इसका दायरा बढ़ाने के लिये जब यह बिल लाया गया उस समय हमने अपने लाडले नेता राजीव गांधी को खो दिया है । यह जो बिल लाया गया है इसमें बहुत देर हो चुकी है । हम अपने दो महान नेताओं को खो चुके हैं जिसकी पूर्ति करना संभव नहीं है । महोदय, जाहिर है कि जो राष्ट्र के प्रति समर्पित होने वाले नेता या सरकारें होतीं हैं वे राष्ट्र हित में कुछ फैसले करती हैं । उन फैसलों को जो संकुचित विचारधारा वाले लोग होते हैं, जिनका व्यापक नजरिया नहीं होता है, इससे उनको बहुत तकलीफ होती है । आज सारा विश्व जानता है कि भारत इसका भुक्तभोगी है । हमने अपने नेताओं को खोने के बाद इस बात का अहसास किया है । आज आतंकवाद का खतरा हमारे समाज में बढ़ गया है और उसने अपनी जड़ें मजबूत कर ली हैं । इसी बात को मद्देनजर रखते हुए हमारे नेता और पूर्व प्रधानमंत्री के परिवार की सुरक्षा के लिये जो व्यवस्था इस बिल में की गई है मैं इसकी जरूरत को महसूस करते हुए इसका समर्थन करती हूं और इसके साथ ही यह कहना चाहती हूं कि माननीय गृह मंत्री ने इसमें जो पांच वर्ष की समय सीमा का जो उपबंध रखा है, मैं समझती हूं कि यह उचित नहीं है । इसके लिये कोई समय सीमा नहीं बांधनी चाहिये । क्या पांच वर्षों के बाद खतरे टल जायेंगे यह मैं पूछना चाहती हूं इसके साथ ही खतरे किस प्रकार के हो सकते हैं और किस परिवार को हो सकते हैं, किन परिवारों पर वास्तविक खतरे हैं, यह बात मालूम होनी चाहिये । राजीव गांधी और इंदिरा जी एक परिवार के दो नेताओं को देश ने खो दिया है । एक परिवार ने अपने परिवार के दो सदस्यों को खो दिया है, जिनके ऊपर पूरे देश को गर्व था उनकी सुरक्षा वाकई बहुत आवश्यक थी हमारे नेता श्री राजीव गांधी जी आतंकवाद का शिकार हुए जब उनकी हत्या हुई उस वक्त वे प्रधानमंत्री नहीं थे ।

40.0 P.M.

अगर पहले से ही उनकी सुरक्षा की व्यवस्था की गई होती तो हमें अपने इन नेताओं से हाथ नहीं धोना पड़ता । आज आतंकवाद इस पैमाने पर बढ़ गया है इसके सूत्र विदेशों तक हैं और वे नए नए आधुनिक टेक्नोलोजी से सुसज्जित हैं, नये नये हथियार और साधन उनके पास हैं । इसलिए जो हमारी सामान्य सुरक्षा व्यवस्था है, वह उनके सामने कुछ नहीं है । 1988 में स्पेशल प्रोटेक्शन ग्रुप का गठन किया गया था और आज इसका दायरा व्यापक

[श्रीमती सत्या बहिन]

करने के साथ एक बात यह भी ध्यान में रखनी चाहिये कि इनको समय समय पर विशेष रूप से प्रशिक्षण दिया जाना चाहिये तथा आधुनिक हथियारों एवं विस्फोटक सामग्री का मुकाबला करने के लिए उनको विशेष प्रशिक्षण दिया जाना चाहिये। मैं कहना चाहती हूं साथ ही मुझे इस बात की दुर्भावना नहीं है, किसी भी प्रधानमंत्री के साथ कोई भी सुरक्षा व्यवस्था हो या नहीं हो लेकिन जो लोग इसके शिकार हैं, जिनको वास्तविक खतरा है उनकी सुरक्षा अवश्य होनी चाहिये। लेकिन यह नहीं होना चाहिये कि कुछ लोग अपने दादा, नानी की सुरक्षा को दायरे में रखना चाहते हैं तो परिवार की वास्तविक परिभाषा क्या है, हमें उस में जाना पड़ेगा कि किन किन लोगों को परिवार में लिया जाएगा। परिवार में बच्चों को, दादा, नाना को, किन किन लोगों को लिया जाएगा, इसके लिए आपको विशेष ध्यान देना पड़ेगा। स्वर्गीय राजीव गांधी ने आतंकवाद से लड़ने के लिए बड़े काम किया हैं। इन्दिरा जी देश की एकता के लिए बलिदान हुई, राजीव गांधी बलिदान हुए। उनको बड़ा खतरा था। उन पर तीन बार आक्रमण हो चुका था। एक आक्रमण तो श्रीलंका में हुआ था। आज आतकवाद इतना फैल गया है कि मैं निःसंकोच कहना चाहती हूं कि आतंकवादी तत्व दिल्ली तक आ गये हैं और कुछ लोग सदन के अन्दर उनकी वकालत करते हैं तब बड़ा अफसोस होता है। मैं यह भी कहना चाहती हूं कि कुछ लोगो ने इस बात को बार बार कहा है कि सोनिया गांधी और राजीव गांधी के बच्चों के लिए यह विशेष सुरक्षा विधेयक लाया गया है। मैं कहना चाहती हूं कि वह वास्तविक खतरे के शिकार हैं और उनको सुरक्षा प्रदान की जानी चाहिये। यह लोग जहां पर भी जाएं, चाहे देश में रहें या विदेश में रहें, किसी भी उम्र के हों, उनके लिए सब तरह की सुरक्षा व्यवस्था की जानी चाहिये तभी हम इस विधेयक की सार्थकता सिद्ध कर सकते हैं। आपने मुझे बोलने के लिए जो समय दिया, उसके लिए आपको धन्यवाद देती हूं।

SHRI MADAN BHATIA: Sir, I had made a suggestion to the hon. Home Minister from the floor of this House in the last session that the only amendment that need be made in section 4 should be to the effect "the Prime Minister and members of his immediate family or members of the immediate family of a Prime Minister or a former Prime Minister who is assassinated." The Bill that was originally moved by the hon. Home Minister in the Lok Sabha conformed to the suggestion that I had made in this House. Now that Bill which has been passed by the Lok Sabha and has been brought before this hon. House has been amended to a considerable extent. If these amendments had to be brought in by the hon. Home Minister under any legal objections that the Bill as it existed could be described as discriminatory being confined to particular individuals or to particular class of individuals and therefore, it might not be constitutional, then I respectfully submit, Sir, that this was not tenable. It has been held by the Supreme Court in Mrs. Indira Gandhi's election case that a single individual can constitute a class by itself under Article 14 of the Constitution.

[The Vice-Chairman (Prof. Chandresh P. Thakur) in the Chair.]

I put to the hon. Members of the House: Is it ever possible to place at par members of the family of an assassinated Prime Minister with the Prime Minister or members of family of that Prime Minister who holds office, say, for a period of two months, and is forced to resign or quit his office because he loses the support of the majority in the House? An assassinated Prime Minister has been the target of political forces on account of his performance as Prime Minister for the sake of his country. He constitutes a

class by himself. The members of his family constitute a class by themselves. But a Prime Minister who leaves his office in the oridnary course of constitutional changes cannot be placed at par with the Prime Minister who has become the target of such forces. This is exactly what this Bill has done by virtue of this amendment. Here this Bill was brought and the Aims and Objects made clear the circumstances which impelled this Government to bring this Bill.

Mr. Rajiv Gandhi was assassinated. And it was no ordinary political assassination. He had been the target of forces of violence for years—not only from one side, forces of violence and terrorism from Punjab, forces of violence and terrorism of ULFA, forces of violence and terrorism of LTTE which had spread its strongholds in Tamil Nadu, but permit me to say, Sir, he had become the target of attack and elimination because he stood up to raise his voice during the Gulf crisis that India will not accept the hegemony of one super power. When it become clear that he was going to be the Prime Minister of the country and he would become the rallying point of the Third World countries against the hegemony of one super power, all the external forces which were interested in estabilishing hegemony over the world, they concentrated their efforts to see to it that Mr. Rajiv Gandhi does not occupy the office of Prime Minister. And there is a strong suspicion, there is a reason to believe, that behind the assassination of Mr. Rajiv Gandhi it was not just the LTTE, LTTE was also a coverage for other more sinister forces. Can, in the circumstances be said, that the family of Mr. Rajiv Gandhi does not constitute a class by itself within the terms of article 14 of the Constitution and has to be placed at par with the members of the family of the former Prime Ministers who had to resign from office, not because they incurred the wrath of those forces who were trying to destroy the unity and integrity of the country but because of their own inappropriate actions, on account of their actions which threw them out of office?

I respectfully submit, Sir, to place the family of Shri Rajiv Gandhi by itself—I name it, and I deliberately name it, to place the family of Shri Rajiv Ghndhi who was assassinated, in these circumstances, at par with former Prime Ministers, other former Prime Ministers, or at par with the members of their families, is by itself rather unconstituional. It is making an unequal equal. And the Supreme Court says that under article 14 of the Constitution even the unequals cannot be treated as equals.

With these words, I support the Bill.

कुमारी ओलिया (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, आपने मुझे स्पेशल प्रोटैक्शन ग्रुप (अमेंडमेंट) बिल, 1991 पर बोलने का अवसर दिया, तो मैं आपसे यह गुजारिश करना चाहती हूं कि जो आपने भूतपूर्व प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी जी और उनके परिवार के लिए स्पेशल प्रोटैक्शन ग्रुप की जो सुरक्षा प्रदान की है, मैं उसका समर्थन करती हूं। इसके लिये मैं शुक्रिया अदा करती हूं और साथ ही साथ मैं यह कहना चाहती हूं कि जो आपने पांच साल का टाइम दिया है, तो यह पांच साल का समय राजीव गांधी जी ने परिवार के लिए, उनकी फैमिली के लिए, उनके बच्चों के लिए नहीं होना चाहिए चूंकि नेहरू परिवार और उनका खानदान कुर्बानियों का शिकार हुआ है और देश तथा विदेश की निगाहें उस कुर्बानी देने वाले परिवार के ऊपर लगी हुई है।

तो मैं आपसे तथा माननीय होम मिनिस्टर से गुजारिश करना चाहती हूं कि उनकी सुरक्षा जो स्पेशल प्रोटैक्शन ग्रुप के तहत आपने दी है, वह हमेशा के लिए होनी चाहिए, चाहे वह महसूस करती हैं, तो भी और नहीं करती है, तो भी यह सुरक्षा होनी चाहिए।

[कुमारी आलिमा]

इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करती हूं और आपका बहुत-बहुत शुक्रिया अदा करती हूं ।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): Now the Minister will reply.

SHRI ASHIS SEN (West Bengal): Sir, before the Home Minister speaks I have got a small query.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): You have already spoken several times.

SHRI ASHIS SEN: I am only asking a clarification.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): When he has not spoken then what is the clarification?

SHRI ASHIS SEN: I am not interrupting him. I am only asking for a clarification so that he can cover it. I would like to know by way of recaptulation under whose direction, under whose guidance and command the SPG will be operating. Is it under the Home Ministry or under the Cabinet or under one individual in the office of the Prime Minister?

SHRI S. B. CHAVAN: Mr. Vice-Chairman, Sir, I must express my satisfaction the way this Bill has been debated in this House. It was a very high-level discussion contributing in a big way as to what needs to be done and what the hon. Members feel should have been brought in this Bill rather than what the Bill contains. I quite appreciate their point of view. But at the same time, hon. Members will appreciate that this Bill, as it is, has come from Lok Sabha where we had a lot of discussion and we had to concede this point that SPG cannot be provided only for one family. The way the discussion went on, I really felt that we should not have made a mention of any particular name. The way the discussion took place in the other House, I can't refer here. That is why, I would not like to go into details. The entire atmosphere, that we find not only in India but outside also, is not very congenial for free expression of opinion. We have come to a stage where we have become so intolerant that if somebody is expressing his view, we will not even allow him to finish his sentence. Immediately we will spring up from our chair and say 'no' it is not correct'. If one is expressing one's view, one has full authority. Thereafter, if you get a chance you can express whatever you feel. It is not mere dissent.

Now, a tendency is slowly developing wherein those who are in Politics consider that if you are not with me, you are against me. If he is against you then in a democratic set-up everybody has a right to express his view. We deny him of that right and sometimes we go to the extent of physically eliminating or assaulting him. There have been occasions when we find that people have been behaving in a manner—sometimes we do feel in both the Houses of Parliament also—that we feel quite apprehensive that somebody may not come and attack us. That is the kind of situation in which we are working.

SHRI P. UPENDRA: No, no, it is an exaggeration. We have not come to that stage.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): Leave it at that. That should not be a bone of contention.

SHRI S. B. CHAVAN: I wish I could agree with you. But I have seen—but I would not like to say anything now because immediately somebody will get up to raise a point of order So, I would not go into the details.

Sir, about the assassination of Shri Rajiv Gandhi, you cannot take it away from the background in which

the whole thing happened. Mr. Bhatia was very right when he said that communal situation had been developing in the country and how people were trying to make Shri Rajiv Gandhi—as it happened in the case of Shrimati Indira Gandhi also—a target of attack, as if by eliminating one person, the entire thing will change and they would have the way in which they want to act in this country or outside. In the international field also, many people may or may not like the idea; but the fact still remains that there are people who are, in fact, very much opposed to the idea of somebody trying to organise the Third World countries. It is not to the liking of some of the nations and that is why thus is not favoured. You may no favour it but I don't know it is considered antagonistic attitude. African countries and their Foreign Ministers are meeting in Delhi. If they want to organise themselves and see that newly-freed countries also form a kind of a bloc and not align with any particular bloc, that is also supposed to be a kind of a hostile act on the part of some of the people who take a lead in the battle. So, national and international—all these—forces were working and there are incidents which had happened. When Rajivji had been to Sri Lanka, he was actually attacked. Attempts were made in some other countries also for which details could not come out; but there were constant efforts on the part of some organisations to see that some physical harm was done to the life of a person whose ideas were not to the liking of certain people.

May I now go to the threat part where one of the hon. Members also said that in principle they are opposed to it but he is not opposed to the Bill. And the stress was on the distinction that we are trying to make between one person and the other in this country. I think if you look through the scheme of the Act of 1988, the SPG Act itself was meant only for a particular class of people. It is only meant for the Prime Ministers, and that is why this has been confined to Prime Ministers, Ex. Prime Ministers and their families. I have no quarrel with that. It is the primary resopnsibility of the Government to see that ordinary citizens should also be provided all the security if there is a security threat. Are we prepared to accept the position that amongst the ordinary citizens also there are some people to whom threat is more than the other? The hon. Members come to me and ask for providing some kind of security because of the fact that they feel that there are some people who are, in fact, trying to attack them, or that they feel that there is danger to their life and they ask for security. So, there is a distinction between an ordinary citizen and a Member. Now, even among ordinary citizens also, for some, the threat is more and for others, threat may not be there or if it is there, it is only a sort of a small threat. So, we do not deny the fact that ordinary citizens will have to be provided with security and their life and property will have to be protected. That is the primary responsibility of the State Government as well as the Central Government. But in the due discharge of the duties, if the Prime Minister has to take certain decisions which are unplatable to certain class of people, are we not going to provide for their security and security for their family? This is the basic question on which every hon. Member should apply his mind and come to a definite conclusion. I think, it is highly necessary that this class of people will have to be provided with security because a number of decisions have to be taken which, in fact are not to the liking of some sections of the society. A point was also made that the President, the Vice President, the Speaker and certain other persons have also to be provided with security. In fact, they have been given security, but of a different kind. They are VVIPs and security has been provided to them. Now the only point is that in a democra-

[Shri S. B. Chavan]

tic set-up and the kind of set-up that we have accepted, the executive head and the decision-making power vests in the Prime Minister. And the President is the Constitutional Head of the country. So, nobody will say that the President has taken this decision; nobody will say that the Vice-President has taken the decision, with due respect to the Chairman of our House. But these are Constitutional authorities. The seal decision-making is done by the Prime Minister. It becomes all the more necessary that we have to provide a special kind of security to these people. I have set five years. It does not necessarily mean that we are not going to review the matter after five years.

Maybe, in certain cases, we have to amend this Act. If an amendment is necessary, we can amend it earlier also in favour of the family members who, in fact, are facing great danger to their lives. A point was also made as to the kind of security which has to be provided to Soniaji and their children when they go abroad. I do not want to go into the details of that. I can assure you that we have an understanding with a number of countries. We just inform them and, thereaffer they take care of the security measures. It is not on my part of divulge as to what kind of security is being provided to them when they go abroad.

I wouldn't like to go into what was asked for when Shri V. P. Singh was the Prime Minister and when Shri Chandra Shekharji was the Prime Minister and it was brought to their notice that there was a real danger to the life of Rajivji and that special protection needed to be given. But somehow, in their wisdom, they thought that special security was not called for. I won't possibly be able to give you any reasons as to on what basis they came to this conclusion.

Ultimately, as one of the hon. Members said, this is not a matter on which you can consider that this is a status symbol. With so many people, so many police officers accompanying them, some times some people do feel that it is a kind of nuisance. They would not like to have this kind of security. But there are people who consider that this is a kind of status symbol and they would like to have it. Nothing of the type. Ultimately, the whole thing is decided on the basis of the threat perception. If there is a threat, whether one likes or not, we will have to provide security. If you decline the same, we will provide it in a different manner. I quite agree with what Mr. Ahluwalia said. We cannot allow people who are exposing themselves to such security risks to live alone. We will have to provide security in a different form and see that there is a proper protection given to those people who are facing this kind of a hazard in their life.

A point was made by the hon. Member, Shri Swaminathan, about some Chief Ministers who are given the NSG security and sometimes it was reported in the Press. Press also, sometimes contributes to many things. I have told the hon. Member that we do not propose to withdraw it. This period is to end. But I can assure him that we have already taken a decision to extend the security to Miss Jayalalitha. In regard to the other persons to whom security is given, it is decided on merit. But so far as the Chief Minister of Tamil Nadu is concerned, we have already taken a decision to extend the NSG security. There is no question of withdrawing the same.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY (Uttar Pradesh): To Mulayam Singh Yadav also?

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): Let us not go into the details.

SHRI S. B. CHAVAN: Don't try to multiply.

Another point was made that there are 110 persons who have asked for

security. The definition is very clear. According to the definition and according to my calculation, the number will be between 18 to 25. It may not exceed that figure. I am giving some kind of a margin for...

SHRI G. SWAMINATHAN: A large family.

SHRI S. B. CHAVAN: If it is a large family, the account of which has not been properly given to us. Might be 4—5. This is the kind of margin we have kept. According to our information, now, it is only 18 people who are entitled for this kind of security, who are facing some kind of a risk.

SHRI R. K. DHAWAN: Eighteen in all or eighteen per family.

SHRI S. B. CHAVAN: It is total 18.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): It has been precisely defined.

SHRI S. B. CHAVAN: Yes. The definition is: 'wife, husband, children and parents'. If the term 'family' were to include others like daughter-in-law, son-in-law, etc., if security is to be provided to all such persons, I do not think that we can, possibly, provide them with this kind of security.

SHRI R. K. DHAWAN: If the daughter is married, what about the son-in-law?

SHRI S. B. CHAVAN: Sir, this is all I wanted to explain to the hon. House. I am thankful to the hon. Members for keeping the debates at a high level and contributing to the same. I have taken note of all the points and, in my own way, I will try to find solutions to these problems. With these observations, I request the House to pass this Bill.

श्री सुरेश पचौरी : माननीय उपाध्यक्ष जी, केवल एक मिनट लगा । मैंने गृह मंत्री जी से यह निवेदन किया था कि भूतपूर्व प्रधानमंत्रियों के परिवार-जनों के लिए जो सम य-सीमा एस०पी०जी०बी० में सिक्योरिटी कवर देने की नियर्धारित की है पांच वर्ष, ...

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): He has already said that. When the time goes, on case-by-case basis, he will review it.

श्री सुरेश पचौरी : मैं यह से टेन्स कह रहा था कि इसके लिए अमेंडमेंट लाने की उस समय आवश्यकता न पड़े । अगर वे हाइली सिक्योरिटी रिस्क में हैं तोउस समय सरकार ही निर्णय ले ले, अमेंडमेंट लेकर यहां सदन में न आए।

श्री एस० बी० चव्हाण : देखेंगे, आगे जब मौका आएगा कि उसको किस ढंग से जलदी असे मेंट कर सकते हैं उसके ऊपर विचार किया जाएगा ।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): Now, the question is:

"That the Bill to amend the Special Protection Group Act, 1988, as passed by the Lok Sabha," be taken into consideration.

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.,

Clauses 2 and 3 were added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): We take up clause 4. There are two amendments, Nos. 1 and 2, by Shri S. S. Ahluwalia. Are you moving?

SHRI S. S. AHLUWALIA: I am not moving.

[Shri S. S. Ahluwalia]

लेकिन, एक मिनट निवेदन करूंगा। जैसा कि मंत्री महोदय ने एसोरेन्स दिया है, मेरा मकसद सिर्फ यही था कि रिव्यू करके "जेड" केटेगरी देख लें, उसके बाद उसको किया जाए। चूंकि उन्होंने वचन दिया है कि उसका रिव्यू होगा और जब भी जरूरत पड़ेगी उसका सिक्योरिटी कवर एक्सटेंड किया जाएगा। तो इस एसोरेन्स के बाद मैं अपना अमेंडमेंट मूव नहीं करता, वापस लेता हूं। मैं इसे प्रस नहीं करता। इसी के साथ ही आज जो मैंने अपना प्राइवट मेम्बर बिल एस०पी०जी०बी० के लिए 26 जुलाई को इण्टरोड्यूस किया था, जो इसी सुरक्षा व्यवस्था के लिए था, उसको भी वापस लेने की इच्छा जाहिर करता हूं।

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI S. B. CHAVAN: Sir, I move:

"That the Bill be passed."

The question was proposed.

SHRI SUBRAMANIAN SWAMY: Sir, the Bill is certainly welcome but it is a defence measure. It is also the responsibility of the Government to formulate, what is called, an offensive move.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): It is a Bill for security.

Shri Subramanian Swamy.

It is a defence measure. The reason why I get up to speak is that the assassination of Mr. Rajiv Gandhi is not an ordinary thing that has happened, in the sense, it is not police case, it is actually insult to the national soverignty of India, it is a challenge to our self-respect. Therefore, it is incumbent on the Government to take such action by which the organisation which is responsible for his assassination lives to regret for the rest of its life, so that it becomes an example for all times to come for other organisations. Therefore, I would like to urge the Home Minister that he should take such action against the LTTE, as an organisation, that for the rest of the life they regretted and all other organisations which are thinking on these terms will be dissuaded from doing so. Those offensive measures he could perhaps study around the world and see how terrorism is countered and adopt them in our country. So, measures for defence are not enough, we need offensive measures also.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): That is a good suggestion. Will you like to react?

SHRI S. B. CHAVAN: Two Commissions have been appointed in this respect. As soon as we get their report, we will consider it. We will consider this aspect also.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): The question is:

"That the Bill be passed."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. CHANDRESH P. THAKUR): Let me add from the Chair that I associate myself with the sentiments of the Minister for Home Affairs that the spirit in which the Bill has been discussed here has been very welcome. Members from all sides of the House have joined and welcomed the spirit. The historical background has been unfortunate when this Act had to be amended, but the family of the assassinated Prime Minister deserve to be treated in this special way. In the process all Prime Ministers and their families have been included. So, the counrty has, through this House, a sort of unanimity on a very important Bill. We all welcome this meeting of minds and I fully endorse the sentiments expressed by the hon. Home Minister.

Now we have to take the Short Duration Discussion on the Bank of Credit and Commerce International.

Shri Chaturanan Mishra will initiate the discussion...

SHORT DURATION DISCUSSION RE. THE AFFAIRS OF THE BANK OF CREDIT AND COMMERCE INTERNATIONAL (OVERSEAS) LTD. (BCCI)

श्री चतुरानन मिश्र (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, "दि बैंक ऑफ क्रेडिट एण्ड कामर्स इन्टरनेशनल (ओवरसीज) लिमिटेड" (बी०सी०सी०आई०) की कारगुजारियों के बारे में मैं चर्चा करना चाहता हूं।

इस बैंक के संबंध में, इसकी कारवाई के बारे में जो कुछ बात सामने आई हैं, वे अत्यंत ही भयावह हैं और हमारे देश के लिए भी अत्यंत ही खतरनाक हैं।

[उपसभाध्यक्ष] श्री भास्कर अन्नाजी मासोदकर [पीठासीन हुए]

जो यह बैंक है, जिसको बी०सी०सी० आई० के नाम से जाना जाता है, उसको बहुत से लोग क्रेडिट आफ कॉमर्स के बदले में बैंक आफ क्रुक एण्ड क्रिमिनल्स कहते हैं और कुछ लोग बैंक आफ कोकीन एंड क्राईस इंटरेस्ट कहते थे। इस बैंक ने जिस तरह की चीजों को संगठित किया है उसकी कहानी सुनकर के आत्मा कांप उठती है कि कोई बैंक के नाम से इस तरह की कार्यवाही करे। और उन लोगों के लिये तो सबक है जो प्राइवेटाईजेशन के पक्ष में हैं और जो चाहते हैं कि राष्ट्रीयकृत बैंकों का भी प्राईवेटाईजेशन हो जाये और जो चाहते हैं कि बहुराष्ट्रीय कम्पनियों को बुलाया जाये, उनके लिये यह सबक है। बैंक के जरिये इस तरह का काम किया जाता है यह विश्वास के लायक भी नहीं था। थर्ड वर्ल्ड कन्ट्री के कुछ लोग इस तरह के बैंक बनाकर और थर्ड वर्ल्ड के दुश्मनों के साथ मिलकर इस तरह की कार्यवाही को करें यह अविश्वसनीय था। विदेश के पार्लियामेंट में, अमरीकी सीनेट में और ब्रिटिश पार्लियामेंट में भी इन बातों पर चर्चा हो रही है और ऐसा लग रहा है कि दुनियां के अधिक से अधिक उन्नत देशों की पार्लियामेंट में इस पर चर्चा होगी। इस बैंक के जरिये बड़े पैमाने पर ड्रग स्मगलिंग की जाती थी और ड्रग स्मगलिंग कितना भयावह है, यह आप और हम सभी जानते हैं। जहां तक, मैं सोच रहा था कि आखिर यह बात अभी प्रकाश में क्यों आयी? जब यह इतने दिनों से चल रहा था। तो मुझको लग रहा है कि एक सिगनल फैक्टर जिसने इसको प्रकाश में लाया है, वह खुद अमरीका और दूसरे देशों के अंदर में जो यह ड्रग स्मगलिंग ऊंचे स्तर पर चली गयी जो वहां की पौपुलेशन को पूरी तरह से अफेक्ट किया, उस कारण भी इसका उद्घाटन हुआ। वरना इसमें सी०आई०ए० शामिल है, वही लोग ऐसा करवाते हैं। जो बातें और भी सामने आयी हैं कि यह खुफिया गिरी का काम तो करते ही थे, आर्म्स गैंग्स की ट्रेनिंग करते थे। अब यह भी बात आयी है कि हमारे यहां कश्मीर में जो लोग यह उत्पात मचा रहे हैं उसके पीछे भी इस बैंक का हाथ है, उन्होंने ही ऐसा किया है। दूसरे देशों की चर्चा मैं नहीं करूंगा, किस तरह पड़ौसी देश–अफगानिस्तान और दूसरी जगह में इस बैंक ने काम किया है और जो हमारे लिये सबसे खतरनाक बात है, वह यह है कि यह बैंक न सिर्फ धन देता था, बल्कि पाकिस्तान के उन लोगों को न्यूक्लिअर बम बनाने का सारा साधन जुटाता था। हम सभी जानते हैं कि पाकिस्तान न्यूक्लिअर बम किस के लिये बना रहा है? यह सोचकर ही हमारा हृदय कांप उठता है कि वह बम बनाकर हमारे देश पर गिराया जाता, जिससे न हमारी पार्लियामेंट रहती, न हम लोग रहते, कोई नहीं रह सकता था। ऐसी स्थिति पैदा हो जाती कि भारत देश का यहां नाम भी नहीं रह सकता था, अगर उस तरह का बम गिराया जाता। इस तरह के काम में यह बैंक लगा हुआ था और इस ढंग से बातें चल रही थी। जो अब उससे भी खतरनाक बात आयी है कि हमारे देश के लोग जाने-अनजाने, यह हमारे लिये कहना कठिन है कि कितने लोग इसको जानकर कर रहे थे, लेकिन